

เอกสารผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2567

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ประจำปี พ.ศ. 2567

## รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567



โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 33210/16514

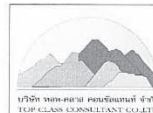
ของ  
บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250  
Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

### หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 20 ธันวาคม 2567

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567 โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางสาวเจดีย์ ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางกัญญณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวพรพรรณ เลิศกัจฉะนัง		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาชญาพร ญาณเมธีสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
(นายดิเรก รัตนวิชัย)  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

กรรมการผู้จัดการ

## สารบัญ

โครงการจ้างเหมาประเมินผลสหกรณ์นิคมอินทพร เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง (ปะทานบัตรที่ 33210/ว65143)  
บริษัท บลูดีอาร์ที จำกัด  
การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ประจำปี 2567

## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ .....	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน .....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป .....	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ .....	2
2 การดำเนินการ .....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชน .....	4
2.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว .....	4
2.3 กลุ่มครัวเรือน .....	5
3 ผลการสำรวจ .....	9
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชน .....	9
3.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว .....	22
3.3 กลุ่มครัวเรือน .....	28
4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น .....	68
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม .....	68
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย .....	68
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ .....	68
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม .....	69
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ .....	69
4.6 ข้อเสนอแนะต่อโครงการ .....	70
4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน .....	71

### เอกสารแนบ

- เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน



## สารบัญรูป

	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร .....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ .....	9
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์พื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	23
รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ .....	29

## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้านและจำนวนครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น รัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ .....	8
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น .....	9
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ .....	12
ตารางที่ 4: รายชื่อพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	22
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ .....	24
ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ .....	34

## 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 (คำขอประทานบัตรที่ 4/2563) ของบริษัท บุญศิลารัตน จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกู่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดชลบุรี ซึ่งโครงการได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส 1009.2/9608 ลงวันที่ 14 มิถุนายน 2565

บริษัท บุญศิลารัตน จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินกิจการของโครงการ จึงได้มีการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 (คำขอประทานบัตรที่ 4/2563) ของบริษัท บุญศิลารัตน จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

### 1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ : โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท บุญศิลารัตน จำกัด ประทานบัตรที่ 33210/16514
- เจ้าของโครงการ: บริษัท บุญศิลารัตน จำกัด
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกู่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดชลบุรี ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศของ กรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุดที่ L7018 ระวาง 5235III (บ.จอมพล) อยู่ระหว่างเส้นกิริตแนวตั้งที่ 734000-736000 ตะวันออก และเส้นกิริตแนวนอนที่ 1463000-1465000 เหนือ
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ 404 ไร่ 0 งาน 66 ตารางวา
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร: อายุประทานบัตร 30 ปี ตั้งแต่วันที่ 28 ธันวาคม 2565 ถึงวันที่ 27 ธันวาคม 2595
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

### 1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

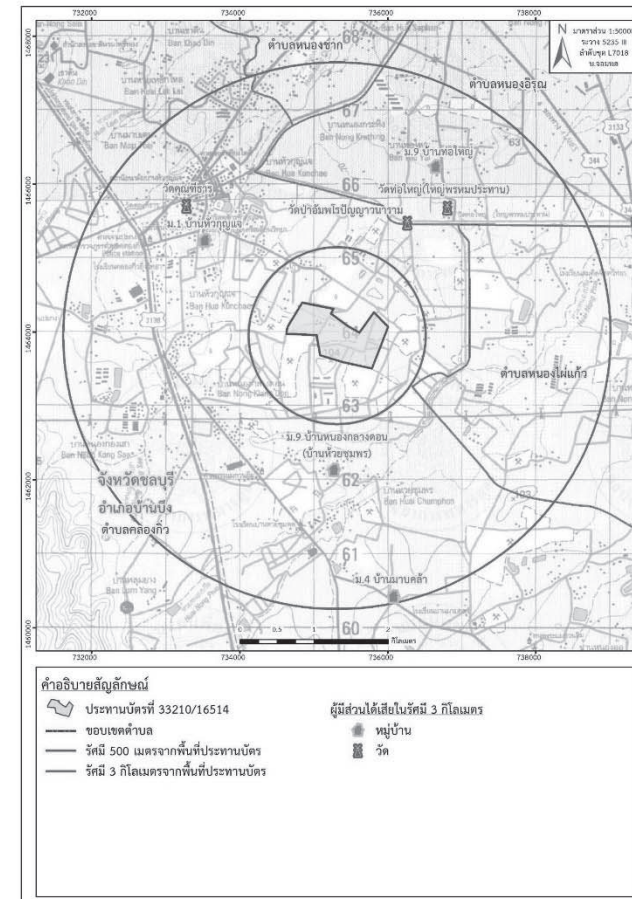
จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้ วิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาพเนื่องจากโครงการ ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน และข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ เป็นต้น ทั้งนี้ชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ประกอบด้วย

- (1) ชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ได้แก่
  - หมู่บ้านในเขตปกครองตำบลคลองกิว จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหัวภูแดง หมู่ที่ 4 บ้านนาบดลำ และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)
  - หมู่บ้านในเขตปกครองตำบลหนองอิรุณ จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านท่าใหญ่
- (2) คริวเรือนใกล้เคียงโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก

ทั้งนี้มาตรการได้กำหนดให้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ปีละ 1 ครั้ง ตลอดอายุประทานบัตร ในช่วงเดือนสิงหาคม-ธันวาคม

## 2 การดำเนินการ

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 (คำขอประทานบัตรที่ 4/2563) ของบริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด ประจำปี 2567 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน (กลุ่มประชาชน) ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ แสดงดังรูปที่ 1 โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจสามารถสรุปได้ดังหัวข้อต่อไปนี้



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000, ลำดับชุดที่ L 7018 ระวาง 5235 III (บ.จอมพล), กรมแผนที่ทหาร, 2541  
ข้อมูลโดยบริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

## 2.1 กลุ่มผู้นำชุมชน

### 2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

ผู้นำชุมชน กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

### 2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1) ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

### 2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่

## 2.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

### 2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

ทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

### 2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 2) ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

### 2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่

## 2.3 กลุ่มครัวเรือน

### 2.3.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

### 2.3.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.3.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

### ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

#### (1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลคลองแก้ว และตำบลหนองอีหนู อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดสุพรรณบุรี ได้แก่



- (1.1) ชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ได้แก่
- หมู่บ้านในเขตปกครองตำบลคลองกิว จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหัวกุญแจ หมู่ที่ 4 บ้านมาบคล้า และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)
  - หมู่บ้านในเขตปกครองตำบลหนองอิรุณ จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านท้อใหญ่
- (1.2) คริวเรือนใกล้เคียงโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก

## (2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

### คริวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ทั้งหมด 1 อำเภอ 2 ตำบล 4 หมู่บ้าน คือ อยู่ในเขตตำบลคลองกิว จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหัวกุญแจ หมู่ที่ 4 บ้านมาบคล้า และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ตำบลหนองอิรุณ จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านท้อใหญ่

บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) ดังนี้

ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน่ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

ชุมชนที่มีคริวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหัวกุญแจ หมู่ที่ 4 บ้านมาบคล้า และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ตำบลคลองกิว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี และหมู่ที่ 9 บ้านท้อใหญ่ ตำบลหนองอิรุณ อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี ซึ่งมีจำนวนคริวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 1,937 คริวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเน่ได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนคริวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{1,937}{1 + 1,937(0.05)^2}$$

$$n = 331.54 \approx 332 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับคริวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของคริวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n<sub>i</sub> = จำนวนคริวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนคริวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 1 บ้านหัวกุญแจ จำนวนคริวเรือน 674 คริวเรือน (n<sub>i</sub>= 674)

$$A = \frac{(674)(332)}{1,937}$$

$$= 115.52 \approx 116 \text{ ตัวอย่าง}$$

โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้านในพื้นที่ศึกษามีรายละเอียด

ดังต่อไปนี้

### ตำบลคลองกิว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 1 บ้านหัวกุญแจ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 115.52

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 116 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 4 บ้านมาบคล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 46.79

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 47 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 127.18 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 128 ตัวอย่าง ประกอบด้วย คริวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) จำนวน 119 ตัวอย่าง และคริวเรือนใกล้เคียงโครงการ คือ คริวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก จำนวน 9 ตัวอย่าง

### ตำบลหนองอิรุณ อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 9 บ้านท้อใหญ่ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 42.51

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 43 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนคริวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 334 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้านและจำนวนครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นใน  
รัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวน ครัวเรือนทั้งหมด <sup>(1)</sup>	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ <sup>(2)</sup>
<b>ชุมชนที่นำมวจำนวนครัวเรือนตามสูตรคำนวณ</b>			
<b>ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี</b>			
หมู่ที่ 1 บ้านหัวคูแฉะ	674	115.52	116
หมู่ที่ 4 บ้านบางค้อ	273	46.79	47
หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)	742	127.18	119
หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก			9
<b>ตำบลหนองอิฐ อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี</b>			
หมู่ที่ 9 บ้านท่าใหญ่	248	42.51	43
รวม	1,937	332.00	334

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

<sup>(1)</sup> จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความเป็นอยู่ (บ.บ.) เก็บคืนจาก <https://smartbnnn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 20 สิงหาคม 2567

<sup>(2)</sup> จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

#### 2.3.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

### 3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน พื้นที่รอบโหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี  
3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 4  
ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 บรรยายการสัมภาษณ์  
กลุ่มผู้นำชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
1.		กำนันตำบลคลองกาว (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบางค้อ)	11 ปี	50	ปริญญาโท
2.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านหัวคูแฉะ	11 ปี	49	ปริญญาตรี
3.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)	2 ปี	42	อาชีวศึกษา
4.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านท่าใหญ่	6 ปี	55	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567



กำนันตำบลคลองกาว (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบางค้อ)



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านหัวคูแฉะ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

หมายเหตุ: ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านท่าใหญ่, ไม่มีรูปถ่ายเนื่องจากสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

#### ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 4 คน สามารถสรุปความคิดเห็นต่อโครงการได้ดังนี้

##### **ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ**

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 (คำขอประทานบัตรที่ 4/2563) ของบริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1) **ควัน/ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบตลอดทั้งปี จำนวน 2 คน และช่วงฤดูร้อน จำนวน 1 คน และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

2) **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน โดยทั้งหมดตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบคือช่วงเย็น และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

3) **ความสิ้นและเหิน** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นและเหิน โดยทั้งหมดตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบคือช่วงเย็น และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 1 คน ระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

4) **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5) **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6) **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7) **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8) **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 1 คน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 2 คน โดยตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบคือช่วงเวลาที่งาน 8.00-17.00 น. จำนวน 1 คน และช่วงเวลาไม่แน่นอน จำนวน 1 คน และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

9) **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร โดยตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบคือช่วงเวลาไม่แน่นอน จำนวน 2 คน และช่วงเวลาที่งาน 8.00-17.00 น. จำนวน 1 คน และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

10) **ถนนชำรุด** ผู้นำชุมชนที่ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด จำนวน 2 คน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด จำนวน 1 คน โดยตอบว่าช่วงเวลาการเกิดผลกระทบคือช่วงเวลาไม่แน่นอน และตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 3 คน มีความต้องการให้โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบ ดังนี้

1. จัดการฝุ่นละออง
2. ช่อมะเขมณที่ชำรุด
3. อยาให้ลดเสียง
4. ดูแลเรื่องการขนส่ง

##### **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 3 คน รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และตรวจสอบภาพประจำปี

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการส่งผลเสียต่อชุมชน ซึ่งมีผลเสียในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ปัญหาสุขภาพอนามัย และสิ่งกีดขวาง และการขนส่ง (ไม่ปิดคลุมผ้าใบ)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 2 คน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินการของโครงการควรปรับปรุง เรื่อง ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุก และฝุ่นละออง

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 1 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และไม่เห็นความเห็น จำนวน 1 คน

##### **ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน มีข้อเสนอแนะต่อการเพิ่มเติม ดังนี้

1. อยาให้มีรถปิดฝุ่น ติดฝุ่น
2. ัฒนา ปรับปรุง ช่อมะเขมณให้ดี
3. เพิ่มไม้สวนข้างถนน
4. ดูแล/ซ่อมมะเขมณที่ชำรุดให้มีสภาพที่ดี
5. ดูแลเรื่องการขนส่ง (การปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุก ตรวจสอบท้ายรถบรรทุกให้แข็งแรงเสมอ)

6. ขยะลดความเร็วของรถบรรทุก
7. ควบคุมฝุ่นละอองภายในภายนอกโรงโม่
8. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เนื่องจากมีเสียงและแรงสั่นมาก
9. อย่าทำให้มีตพรมน้ำบ่อยๆ
10. สนับสนุนการตรวจสุขภาพชาวบ้าน
11. ทำถนนคอนกรีตในบริเวณชุมชน เส้นทางขนส่ง

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง  
ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>	
1.1 เพศ	
1) ชาย	4
2) หญิง	0
รวม	4
1.2 อายุ	
1) 41-50 ปี	3
2) 51-60 ปี	1
รวม	4
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	1
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	0
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	0
5) อาชีวศึกษา	1
6) ปริญญาตรี	1
7) ปริญญาโท	1
รวม	4
1.4 นับถือศาสนา	
1) พุทธ	4
รวม	4
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	3
2) กำนัน	1
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 0-3 ปี	1
2) 4-6 ปี	1
3) 10-12 ปี	2
รวม	4
<b>ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจสังคมของชุมชน</b>	
2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)	
1) ลำดับที่ 1	
1.1) รับจ้างทั่วไป	4
รวม	4
2) ลำดับที่ 2	
2.1) เกษตรกรรม (ทำนาข้าว ทำสวนผัก ทำไร่ถั่วฝักยาว ทำไร่ถั่วลิสง ไม้สักปอหัง ป่าส้ม ปลูกกล้วย)	4
รวม	4
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	2
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	0
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	2
รวม	4
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	2
2) มีระบุ	2
- ศูนย์เด็กเล็กบ้านหัวกุ่มแดง	1
- ศูนย์เด็กเล็กวัดกุ่มพิสัย	1
- โรงเรียนกุ่มแดงคริสตชนวิทยา	1
- โรงเรียนจิรพล	1
- โรงเรียนชุมชนบ้านหัวกุ่มแดง	1
- โรงเรียนคลองกุ่มวิทยา	1
- อนุบาลเด็กเล็กเทศบาลหัวกุ่มแดง	1
- โรงเรียนบ้านกบค้ำ	1
รวม	4
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	2
2) มีระบุ	2
- โรงพยาบาลหัวกุ่มแดง	1
- สถานีอนามัยเอี่ยมพระเกียรติ	1
รวม	4



ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก = 4)
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานกี่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ	4
- วัดกุหลาบอาร	1
- วัดหนองอี้อ	1
- สำนักสงฆ์เขาชะฮอด	1
- ที่พักสงฆ์เขาชมพู	1
- วัดธรรมจักร	1
- วัดมาบด้าว	1
- สำนักสงฆ์วังสวลี	1
- วัดป่าอัมพโลปุญญาราม	1
- วัดท้อใหญ่	1
<b>รวม</b>	<b>4</b>
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	1
2) มี ระบุ	3
- ใช้เลือดออก	3
- ใช้หวัดใหญ่	3
- หัดหัด	1
<b>รวม</b>	<b>4</b>
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ	4
- น้ำประปาไม่พอใช้	2
- น้ำประปาไม่สะอาด	1
- ถนนชำรุด	1
- ไฟไม่พอใช้	2
<b>รวม</b>	<b>4</b>
<b>ส่วนที่ 3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน</b>	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	1
2) มี ระบุ	3
<b>รวม</b>	<b>4</b>

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก = 4)
<b>สาเหตุ</b>	
- การจราจร/รถบรรทุก	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- เช้า	3
- กลางวัน	3
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2
<b>สาเหตุ</b>	
- โรงไม้หิน/ทำเหมือง	1
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
3.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมรอบนอก	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ	4
<b>รวม</b>	<b>4</b>
<b>สาเหตุ</b>	
- โรงไม้หิน/ทำเหมือง	1
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- กลางวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
- การจราจร/รถบรรทุก	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- เช้า	2
- กลางวัน	3
- เย็น	2
ระดับความรุนแรง	
- มาก	3
- ปศุสัตว์/การเกษตร	1
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1



ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
3.3 ปัญหาที่ดินเหมืองบริเวณ	
1) ไม่มี	2
2) มีระบุ	2
รวม	4
- ปอชยะ/การเผาขยะ	2
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วนภัย)	
1) ไม่มี	4
2) มีระบุ	0
รวม	4
3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	2
2) มีระบุ	2
รวม	4
- ไม่ทราบสาเหตุ	1
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- น้ำขุ่น	1
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
<b>ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ</b>	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	1
2) เคย	3
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	
1. ครั้น/ฝุ่นละออง	
1) ไม่ได้รับ	0
2) ได้รับ	3
รวม	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูร้อน	1
- ตลอดทั้งปี	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2
2. เสียงดังรบกวน	
1) ไม่ได้รับ	0
2) ได้รับ	3
รวม	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- มาก	1
3. ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่ได้รับ	0
2) ได้รับ	3
รวม	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
1) ไม่ได้รับ	3
2) ได้รับ	0
รวม	3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
5. น้ำท่วมขัง	
1) ไม่ได้รับ	3
2) ได้รับ	0
รวม	3
6. ขยะมูลฝอย	
1) ไม่ได้รับ	3
2) ได้รับ	0
รวม	3
7. กลิ่นเหม็น	
1) ไม่ได้รับ	3
2) ได้รับ	0
รวม	3
8. การจราจรติดขัด	
1) ไม่ได้รับ	1
2) ได้รับ	2
รวม	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	1
- ช่วงเวลาทำงาน 8.00-17.00 น.	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
1) ไม่ได้รับ	0
2) ได้รับ	3
รวม	3
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	2
- ช่วงเวลาทำงาน 8.00-17.00 น.	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- มาก	1
10. ถนนชำรุด	
1) ไม่ได้รับ	2
2) ได้รับ	1
รวม	3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัณ จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบ ด้านใดและอย่างไร	
1) ไม่มี	0
2) มีระบุ	3
- จัดการฝุ่นละออง	
- ซ่อมแซมถนนที่ชำรุด	1
- อยากรื้อถอนสิ่ง	1
- ดูแลเรื่องการขนส่ง	1
รวม	3
ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของ โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัณ จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6)	2
2) เคย	2
รวม	4
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท บุญศิลาวัณ จำกัด	0
2) หน่วยงานราชการ	0
3) ไม่มีการแจ้ง	2
รวม	2
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มีระบุ	0
3) ไม่ระบุ	2
รวม	2
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัณ จำกัด หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	0
3) ไม่ระบุ	2
รวม	2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
5.5 โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี ระบุ 3) ไม่ระบุ	0 0 2
รวม	2
<b>ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ</b>	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด หรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี ระบุ 3) ไม่มีความเห็น	4 0 0
รวม	4
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร 1) ผลเสียมากกว่าผลดี 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียเท่าๆ กัน 4) ยังไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	1 3 0 0 0
รวม	4
6.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาไม่ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) 2.5) ตรวจสอบการประจักษ์ 3) ไม่แน่ใจ	1 3 1 1 0 0 2 0
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
6.4 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) ฝุ่นละออง 2.2) เสียงรบกวน 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.7) ถนนชำรุด 2.8) การขนส่ง (ไม่คิดต้นทุนค่าไป) 3) ไม่แน่ใจ	1 3 3 3 0 0 0 1 1 1 0
รวม	4
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด 1) ดีมาก 2) ดี 3) ควรปรับปรุง เรื่อง - การปิดถนนเข้าโบราณวัตถุ - ฝุ่นละออง 4) ไม่มีความเห็น	0 2 2 2 1 0
รวม	4
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด มากน้อยเพียงใด 1) มาก 2) ปานกลาง 3) น้อย 4) ไม่มีความเห็น	1 2 0 1
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n = 4)
<b>ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</b>	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	3
- อยากให้มีรถปิดฝุ่น ตูตฝุ่น	2
- พัฒนา ปรับปรุง ซ่อมแซมถนนให้ดี	1
- เพิ่มไฟในสวนข้างถนน	1
- ดูแล/ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดให้มีสภาพที่ดี	2
- ดูแลเรื่องการขนส่ง (การปิดถนนเข้าโบราณวัตถุ ตรวจสอบกิจกรรมรถบรรทุกให้เข้มงวด)	1
- ความสะดวกเร็วของรถบรรทุก	1
- ควบคุมฝุ่นละอองภายในภายนอกโรงโม่	1
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เนื่องจากมีเสียงและแรงสั่นมาก	1
- อยากให้อัดพรมน้ำบ่อยๆ	1
- สนับสนุนการตรวจสอบสภาพชาวบ้าน	1
- ทำถนนคอนกรีตในบริเวณชุมชน เส้นทางขนส่ง	1
รวม	4

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

3.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 3 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 4 บรรยายการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 3

ตารางที่ 4: รายชื่อพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
1		เจ้าอาวาสวัดกุญชีธาร	18 ปี	69	มัธยมศึกษา ตอนต้น
2		เจ้าอาวาสวัดป่าอัมพโรปถัมภ์ธรรมาราม	6 ปี	75	ปริญญาตรี
3		เจ้าอาวาสวัดอ้อใหญ่	41 ปี	71	มัธยมศึกษา ตอนต้น

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567



เจ้าอาวาสวัดกุญชีธาร



เจ้าอาวาสวัดป่าอัมพโรปถัมภ์ธรรมาราม



เจ้าอาวาสวัดอ้อใหญ่

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์พื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 3 คน สามารถสรุปความคิดเห็นต่อโครงการได้ดังนี้

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 (คำขอประทานบัตรที่ 4/2563) ของบริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ

ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกถึงผลกระทบหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ เรื่อง รถบรรทุกสัญจรเยอะ ฝุ่นละออง น้ำเน่าเสีย และดินทรุด  
จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่า ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 1 คน ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 1 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน  
จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้

ราษฎรในชุมชน และมีแหล่งวัตถุดิบในการก่อสร้าง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย จำนวน 1 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย จำนวน 1 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการส่งผลกระทบต่อชุมชนในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย ตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 2 คน และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย จำนวน 2 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ช่อมแซมถนนที่ชำรุด
2. สนับสนุนหินหิมพาน โรงเรียน วัด

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=3)
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>	
1.1 เพศ	
1) ชาย	3
2) หญิง	0
รวม	3
1.2 อายุ	
1) 61 ขึ้นไป	3
รวม	3
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	2
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	0
5) อาชีวศึกษา	0
6) ปริญญาตรี	1
รวม	3

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=3)
1.4 นักร้องศาสนา	
1) พุทธ	3
รวม	3
1.5 ตำแหน่งชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	0
2) ครู โรงเรียน	0
3) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	0
4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต.	0
5) เจ้าอาวาสวัด	3
รวม	3
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 4-6 ปี	1
2) 13 ปี ขึ้นไป	2
รวม	3
<b>ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ไปของชุมชนในปัจจุบัน</b>	
2.1 ปัญหาเสียงรบกวน	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ	0
รวม	3
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ	0
รวม	3
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ	0
รวม	3
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ	0
รวม	3
2.5 ปัญหาบ้านเก่าเสีย	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ	0
รวม	3

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=3)
2.6 ปัญหาอื่นๆ 1) ไม่มี 2) มี	2 1
รวม	3
<b>สิ่งแวดล้อม</b> - ปัญหาดินพังทลาย (มีนายจ้างมาเจาะดินรอบวัด) <b>ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา</b> - ไม่แน่นอน <b>ระดับความรุนแรง</b> - ปานกลาง	1 1 1
<b>ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ</b>	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด หรือไม่ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) 2) เคย 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....	3 0 0
รวม	3
<b>ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ</b>	
4.1 ท่านมีความรู้สึกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด หรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี ระบุ - รบกวนทุกสัปดาห์ - รบกวน - นานๆครั้ง - ดินทรุด 3) ไม่มีความเห็น	1 2 1 1 1 0
รวม	3
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน 4) ยังไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	0 1 1 0 1
รวม	3

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=3)
4.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) 2.5) มีแหล่งวัตถุดิบในการก่อสร้าง 3) ไม่มีความเห็น	1 2 1 0 0 0 1 0
รวม	3
4.4 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) ฝุ่นละออง 2.2) เสียงดังรบกวน 2.3) ปัญหาจากการคมนาคม 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 3) ไม่มีความเห็น	2 1 1 1 1 0 0 0
รวม	3
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำ เหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด 1) ดีมาก 2) ดี 3) ควรปรับปรุง ระบุ..... 4) ไม่มีความเห็น	0 2 0 1
รวม	3



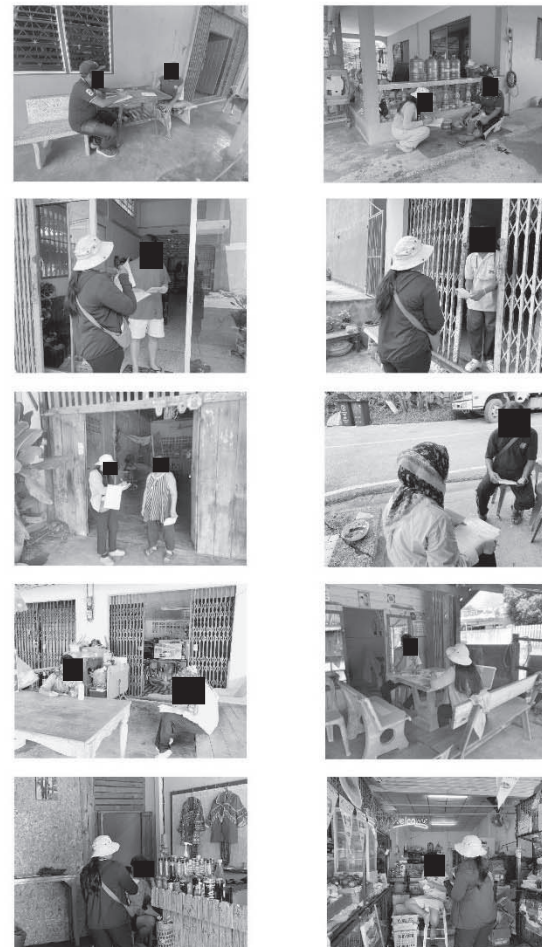
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบแนวท่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	พื้นที่รอบแนว (ก=3)
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	0
2) ปานกลาง	2
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	1
รวม	3
ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบให้มากกว่า 1 ข้อ)	2
- ขอแบบแผนที่ชัดเจน	2
- สนับสนุนให้ชาวบ้าน โรงเรียน วัด	1
รวม	3

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567

### 3.3 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหัวภูเข หมู่ที่ 4 บ้านมาบค้ำ และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านหัวชุมพร) ตำบลคลองแก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี และหมู่ที่ 9 บ้านท่าใหญ่ ตำบลหนองอิรุณ อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี จำนวน 334 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567 ดังรูปที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่รัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มครัวเรือน ทั้งหมด 334 ตัวอย่าง สามารถสรุปความคิดเห็นต่อโครงการได้ดังนี้

#### **1) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ**

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 74.9 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 25.1 ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

**1. ผู้ละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 95.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 78.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ เรื่องฝุ่นละออง ดุจร้อน ร้อยละ 18.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และไม่แน่นอน ร้อยละ 2.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ระดับมาก ร้อยละ 36.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 3.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

**2. เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 69.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้ ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 31.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 69.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ไม่แน่นอน ร้อยละ 19.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และดุจร้อน ร้อยละ 11.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ระดับน้อย ร้อยละ 19.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 19.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

**3. ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 81.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 19.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 68.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และไม่แน่นอน ร้อยละ 31.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ระดับน้อย ร้อยละ 31.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน

**4. น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

**5. น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

**6. ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

**7. กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 98.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น โดยได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น ในช่วงฤดูหนาว โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก

**8. การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด โดยได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น ในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง

**9. อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 96.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 3.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

**10. น้ำในบ่อบาดาลแห้ง** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 98.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำในบ่อบาดาลแห้ง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำในบ่อบาดาลแห้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ดุจร้อน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง

**11. ถนนชำรุดเสียหาย** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 94.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 6.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 80.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย และระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ตอบว่า ไม่ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ร้อยละ 92.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 7.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบได้แจ้งเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ ผู้ว่าชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 33.3 และเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 16.7

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. จัดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ
2. ช่อมและถนนเส้นทางขนส่งให้สะอาด
3. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด
4. อยากรให้บุคคลผู้เฝ้าเฝ้าในทุกครั้งก่อนออกจากเหมือง
5. การเฝ้าทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขทันที



6. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
7. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน
8. รถที่ขนส่งแ่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแ่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแ่ และป้องกันอุบัติเหตุ
9. อยากให้สปริงเกอร์ให้ทั่วโครงการ
10. ดำเนินการจัดการตามที่ผู้นำแ่ลงไป
11. จัดเวลาให้รถบรรทุกวิ่งหลัง 8.00 น. ไปแล้ว
12. ทำงานที่มีเสียงดังเฉพาะเวลากลางวัน
13. รถบรรทุก ที่ผ่านชุมชนพยายามอย่าบีบแตร
14. อยากให้ทำถนนคอนกรีตในซอย
15. อยากให้ช่วยเหลือเรื่องน้ำประปาครัวเรือน
16. ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง

## 2) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกรู้สึกกังวลต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 73.7 และมีความวิตกกังวล ร้อยละ 26.0 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง มลพิษอากาศ คับแ่ แร่สัสนะเเื่อน สภาพแวดล้อม แ่ สุขภาพ เสียงดังรบกวน บ้านเรือนได้รับความเสียหาย ถนนชำรุดเสียหาย และอันตรายจากรถบรรทุก

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาได้ผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 38.9 รองลงมา คือ ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 22.2 ผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 20.1 ไม่มีความเห็น ร้อยละ 13.7 และผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 5.1

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 60.8 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ 39.2 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และเป็นการนำทรัพยากรมาใช้ให้เกิดประโยชน์

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ 49.7 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 50.3 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ปัญหาด้านการคมนาคม ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 59.6 ตอบว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา คือ ไม่มีความเห็น ร้อยละ 27.5 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 12.9 โดยอยากใหทางโครงการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง ลดแ่ระเบิด แร่สัสนะเเื่อน เสียงดังรบกวน ถนนเสียหาย อยากให้ระเบิดตามเวลา

อันตรายจากการขับขีรถบรรทุก อยากให้ปิดคลุมผ้าใบ ปิดท้ายให้ดี อยากให้เเยียวผู้ที่ได้รับผลกระทบบ้านร้าว อยากให้ดูแลสิ่งแวดล้อมให้ดี เศษหินปลิวกระเด็น และอยากให้ระเบิดวันละ 1 ครั้ง

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 59.3 รองลงมา คือ และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 39.8 มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 0.9

## 3) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. ควบคุมเสียงดังรบกวนให้ดี
3. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
4. อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
5. จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
6. ดูแลเส้นทางขนส่งแ่ ให้พรมน้ำใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
7. รถที่ขนส่งแ่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแ่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแ่
8. อยากให้ดูแลเรื่องเส้นทางขนส่งให้ดี
9. อยากให้ดูแลเรื่องการขนส่งแ่ให้ดี การวิ่งของรถบรรทุก
10. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
11. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
12. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
13. อยากให้สนับสนุนงานบุญประเพณีของชุมชน
14. เร่งดำเนินการแก้ไขปัญหา โดยไม่ต้องรอให้หน่วยงานราชการเข้ามาดำเนินการ
15. การช่วยเหลือแ่แต่ผู้นำ
16. อยากให้ส่งเจ้าหน้าที่เข้ามาพูดคุยกับชาวบ้านที่อยู่ใกล้เคียงให้มากขึ้น
17. อยากให้โครงการเข้ามาชี้แจงรายละเอียดโดยตรงกับชาวบ้าน
18. อยากให้โครงการเข้ามาเเยียวผู้ได้รับผลกระทบ
19. อยากให้ลดปริมาณระเบิดลง

ทั้งนี้ ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ แสดงดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลลองแก้ว										ตำบลหนองอิรุณ			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
		n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม															
1.1 เพศ															
1) ชาย		3	33.3	45	38.8	8	17.0	41	34.5	97	33.3	21	48.8	118	35.3
2) หญิง		6	66.7	71	61.2	39	83.0	78	65.5	194	66.7	22	51.2	216	64.7
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
1.2 อายุ															
1) 20-30 ปี		1	11.1	0	0.0	1	2.1	7	5.9	9	3.1	0	0.0	9	2.7
2) 31-40 ปี		2	22.2	16	13.8	2	4.3	15	12.6	35	12.0	6	14.0	41	12.3
3) 41-50 ปี		1	11.1	20	17.2	10	21.3	28	23.5	59	20.3	10	23.3	69	20.7
4) 51-60 ปี		3	33.3	29	25.0	14	29.8	27	22.7	73	25.1	11	25.6	84	25.1
5) 61-70 ปี		2	22.2	51	44.0	20	42.6	42	35.3	115	39.5	16	37.2	131	39.2
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด															
1) ไม่ได้รับการศึกษา		0	0.0	3	2.6	4	8.5	4	3.4	11	3.8	2	4.7	13	3.9
2) ประถมศึกษา		3	33.3	54	46.6	30	63.8	54	45.4	141	48.5	27	62.8	168	50.3
3) มัธยมศึกษาตอนต้น		3	33.3	14	12.1	3	6.4	20	16.8	40	13.7	6	14.0	46	13.8
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย		0	0.0	21	18.1	5	10.6	21	17.6	47	16.2	5	11.6	52	15.6
5) อาชีวศึกษา		2	22.2	12	10.3	2	4.3	18	15.1	34	11.7	2	4.7	36	10.8
6) ปริญญาตรี		1	11.1	12	10.3	3	6.4	2	1.7	18	6.2	1	2.3	19	5.7
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 34

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลลองแก้ว										ตำบลหนองอิรุณ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ
1.4 นับถือศาสนา														
1) พุทธ	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
2) คริสต์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน														
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	8	88.9	70	60.3	27	57.4	78	65.5	183	62.9	23	53.5	206	61.7
2) คู่สมรส	1	11.1	30	25.9	7	14.9	18	15.1	56	19.2	11	25.6	67	20.1
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	0	0.0	9	7.8	3	6.4	9	7.6	21	7.2	3	7.0	24	7.2
4) บุตร/ธิดา	0	0.0	2	1.7	5	10.6	5	4.2	12	4.1	4	9.3	16	4.8
5) ญาติ/ผู้อาศัย	0	0.0	5	4.3	5	10.6	9	7.6	19	6.5	2	4.7	21	6.3
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
1.6 ภูมิลำเนาเดิม														
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	7	77.8	55	47.4	34	72.3	67	56.3	163	56.0	30	69.8	193	57.8
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	1	11.1	2	1.7	1	2.1	3	2.5	7	2.4	1	2.3	8	2.4
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0	0.0	6	5.2	0	0.0	3	2.5	9	3.1	2	4.7	11	3.3
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	1	11.1	11	9.5	1	2.1	2	1.7	15	5.2	2	4.7	17	5.1
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	0	0.0	42	36.2	11	23.4	44	37.0	97	33.3	8	18.6	105	31.4
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 35

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร														รวมทั้งหมด
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีวน				
	ครัวเรือนใกล้เคียง โครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุญแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนอง กลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่				
n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ		
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด															
1) มาทำงาน	1	50.0	37	60.7	8	61.5	29	55.8	75	58.6	4	30.8	79	56.0	
2) แต่งงาน	0	0.0	18	29.5	3	23.1	12	23.1	33	25.8	3	23.1	36	25.5	
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	1	50.0	6	9.8	2	15.4	11	21.2	20	15.6	6	46.2	26	18.4	
รวม	2	100.0	61	100.0	13	100.0	52	100.0	128	100.0	13	100.0	141	100.0	
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน															
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)															
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	0	0.0	12	10.3	1	2.1	3	2.5	16	5.5	1	2.3	17	5.1	
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.3	
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	3	33.3	15	12.9	19	40.4	59	49.6	96	33.0	21	48.8	117	35.0	
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	2	22.2	0	0.0	0	0.0	2	1.7	4	1.4	1	2.3	5	1.5	
- มีส่วแปลง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	14.3	
- กสิกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	14.3	
- มะม่วง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	2	33.3	0	0.0	2	28.6	
- ปาล์ม	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	28.6	
- มะพร้าว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	16.7	0	0.0	1	14.3	
รวม	2	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0	1	100.0	7	100.0	

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร														รวมทั้งหมด
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีวน				
	ครัวเรือนใกล้เคียง		ม.1 บ้านหัวกุญแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านหัวชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่				
	โครงการ														
	ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านหัวชุมพร) ทางทิศตะวันตก														
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ	
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	0	0.0	78	67.2	20	42.6	40	33.6	138	47.4	13	30.2	151	45.2	
6) รับจ้าง (ระบุ)	4	44.4	8	6.9	4	8.5	14	11.8	30	10.3	7	16.3	37	11.1	
* การเกษตร	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	3.3	3	42.9	4	10.8	
* ขุดบ่อดิน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6	2	5.4	
* ทำไปทุกอย่าง	1	25.0	2	25.0	1	25.0	5	35.7	9	30.0	0	0.0	9	24.3	
* ก่อสร้าง	0	0.0	1	12.5	0	0.0	2	14.3	3	10.0	1	14.3	4	10.8	
* โรงงาน	1	25.0	0	0.0	0	0.0	2	14.3	3	10.0	0	0.0	3	8.1	
* เกษตรผสมไร่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	2.7	
* ข้าราชการ	0	0.0	1	12.5	0	0.0	2	14.3	3	10.0	0	0.0	3	8.1	
* สวมกอล์ฟ	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	2	6.7	0	0.0	2	5.4	
* รับส่งของ	1	25.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	2	6.7	0	0.0	2	5.4	
* แยกพลาสติก	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	3.3	0	0.0	1	2.7	
* แม่บ้าน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	3.3	0	0.0	1	2.7	
* ช่างรีด	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	3.3	0	0.0	1	2.7	
* คัดเย็บผ้า	0	0.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	2	6.7	0	0.0	2	5.4	
* ขายของ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	3.3	0	0.0	1	2.7	
* รปภ.	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	3.3	0	0.0	1	2.7	
รวม	4	100.0	8	100.0	4	100.0	14	100.0	30	100.0	7	100.0	37	100.0	

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองกู่										ตำบลหนองฮีวน			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแฉะ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม					
ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ		
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ		0	0.0	2	1.7	0	0.0	1	0.8	3	1.0	0	0.0	3	0.9
8) เบียดผู้สูงอายุ		0	0.0	0	0.0	3	6.4	0	0.0	3	1.0	0	0.0	3	0.9
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
2.2 อาชีพรวม/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)															
1) ไม่มี		8	88.9	112	96.6	44	93.6	116	97.5	280	96.2	42	97.7	322	96.4
2) รับจ้าง (ระบุ)		0	0.0	0	0.0	3	6.4	0	0.0	3	1.0	1	2.3	4	1.2
* การเกษตร		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	25.0
* ขุดมัน		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	25.0
* ซ่อมรถ		0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	25.0
* ขับรถ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	25.0
รวม		0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	4	100.0
3) ค้าขาย (ระบุ)		1	11.1	3	2.6	0	0.0	3	2.5	7	2.4	0	0.0	7	2.1
* ขายของชำ		1	100.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	3	42.9	0	0.0	3	42.9
* ขายอาหาร-เครื่องดื่ม		0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	2	28.6	0	0.0	2	28.6
* ขายเครื่องดื่ม		0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	1	14.3
* ขายของเก่า		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	14.3	0	0.0	1	14.3
รวม		1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	7	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกู่										ตำบลหนองฮีวน			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ	
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.3
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน														
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	0	0.0	1	0.9	3	6.4	2	1.7	6	2.1	0	0.0	6	1.8
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	0	0.0	6	5.2	4	8.5	7	5.9	17	5.8	4	9.3	21	6.3
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	0	0.0	25	21.6	15	31.9	19	16.0	59	20.3	5	11.6	64	19.2
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	2	22.2	23	19.8	9	19.1	28	23.5	62	21.3	14	32.6	76	22.8
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	2	22.2	22	19.0	9	19.1	19	16.0	52	17.9	6	14.0	58	17.4
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	5	55.6	39	33.6	7	14.9	44	37.0	95	32.6	14	32.6	109	32.6
7) ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน														
1) ไม่เพียงพอ	2	22.2	7	6.0	10	21.3	11	9.2	30	10.3	6	14.0	36	10.8
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	3	33.3	70	60.3	17	36.2	58	48.7	148	50.9	23	53.5	171	51.2
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	4	44.4	39	33.6	20	42.6	50	42.0	113	38.8	14	32.6	127	38.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0



ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา			รัศมี 3 กิโลเมตร										รวมทั้งหมด														
			ตำบลคลองแก้ว								ตำบลหนองอีจาน																
			ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม				ม.9 บ้านท่าใหญ่												
n=9		ร้อยละ		n=116		ร้อยละ		n=47		ร้อยละ		n=119		ร้อยละ		n=291		ร้อยละ		n=43		ร้อยละ		n=334		ร้อยละ	
ส่วนที่ 3 ข้อควรคำนึงจากหน่วยงาน																											
3.1 ในครัวเรือนมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่																											
1) สุขภาพดี		0	0.0	8	6.9	0	0.0	3	2.5	11	3.8	3	7.0	14	4.2												
2) คิมีสุรา		0	0.0	15	12.9	2	4.3	23	19.3	40	13.7	4	9.3	44	13.2												
3) สุขภาพดีและคิมีสุรา		5	55.6	26	22.4	19	40.4	36	30.3	86	29.6	26	60.5	112	33.5												
4) ไม่สุขภาพดีและไม่คิมีสุรา		4	44.4	67	57.8	26	55.3	57	47.9	154	52.9	10	23.3	164	49.1												
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0												
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง																											
1) ไม่เจ็บป่วย		0	0.0	34	29.3	8	17.0	30	25.2	72	24.7	13	30.2	85	25.4												
2) 1-2 ครั้ง		2	22.2	33	28.4	14	29.8	36	30.3	85	29.2	12	27.9	97	29.0												
3) 3-5 ครั้ง		3	33.3	36	31.0	14	29.8	29	24.4	82	28.2	12	27.9	94	28.1												
4) 6 ครั้งขึ้นไป		4	44.4	13	11.2	11	23.4	24	20.2	52	17.9	6	14.0	58	17.4												
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0												
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																											
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด		6	26.1	56	32.9	20	23.5	49	25.7	131	27.9	19	28.8	150	28.0												
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร		0	0.0	0	0.0	1	1.2	2	1.0	3	0.6	2	3.0	5	0.9												
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ		3	13.0	36	21.2	16	18.8	35	18.3	90	19.2	14	21.2	104	19.4												
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้		4	17.4	14	8.2	7	8.2	18	9.4	43	9.2	1	1.5	44	8.2												

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอีจาน			
	ครัวเรือนใกล้เคียง โครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลาง ตอน (บ้านห้วย ชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ	
5) โรคความดัน	5	21.7	47	27.6	26	30.6	54	28.3	132	28.1	23	34.8	155	29.0
6) โรคเกี่ยวกับหัวใจ/ตา/ฟัน	0	0.0	0	0.0	2	2.4	2	1.0	4	0.9	1	1.5	5	0.9
7) โรคหัวใจ	1	4.3	2	1.2	1	1.2	5	2.6	9	1.9	1	1.5	10	1.9
8) โรคเบาหวาน	0	0.0	0	0.0	1	1.2	1	0.5	2	0.4	0	0.0	2	0.4
9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10) โรคเบาหวาน	2	8.7	12	7.1	8	9.4	18	9.4	40	8.5	4	6.1	44	8.2
11) โรคกระดูกหัก/เส้นประสาท	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2
12) โรคไขมัน	0	0.0	2	1.2	1	1.2	2	1.0	5	1.1	0	0.0	5	0.9
13) โรคไต	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	0.2	0	0.0	1	0.2
14) โรคโลหิตจาง	1	4.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2
15) โรคเส้นเลือดตีบ	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2
16) โรคอัลไซเมอร์	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2
17) โรคหอบหืด	1	4.3	0	0.0	0	0.0	3	1.6	4	0.9	0	0.0	4	0.7
18) อุบัติเหตุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	0.2	0	0.0	1	0.2
19) โรคติดเชื้อในกระแสเลือด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	1	0.2
รวม	23	100.0	170	100.0	85	100.0	191	100.0	469	100.0	66	100.0	535	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีจุม			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ		ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านหัวขุมพร)		รวม		ม.9 บ้านพ่อใหญ่			
		น=9	ร้อยละ	น=116	ร้อยละ	น=47	ร้อยละ	น=119	ร้อยละ	น=291	ร้อยละ	น=43	ร้อยละ	น=334	ร้อยละ
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ในบริการรักษาเพื่อใช้บริการใด															
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) ซื้อยามากินเอง	1	11.1	7	5.9	1	2.1	2	1.6	11	3.7	0	0.0	11	3.2	
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0.0	8	6.8	7	14.6	7	5.6	22	7.3	3	6.8	25	7.2	
4) คลินิก	0	0.0	6	5.1	1	2.1	8	6.3	15	5.0	1	2.3	16	4.6	
5) โรงพยาบาลของรัฐ	8	88.9	82	69.5	37	77.1	90	71.4	217	72.1	38	86.4	255	73.9	
6) โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0	15	12.7	2	4.2	19	15.1	36	12.0	2	4.5	38	11.0	
รวม	9	100.0	118	100.0	48	100.0	126	100.0	301	100.0	44	100.0	345	100.0	
3.5 คุณคิดว่าหากให้บริการด้านสาธารณสุขที่ผ่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, ยานพาหนะ)															
1) เพียงพอ	8	88.9	115	99.1	47	100.0	118	99.2	288	99.0	43	100.0	331	99.1	
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	1	11.1	1	0.9	0	0.0	1	0.8	3	1.0	0	0.0	3	0.9	
* ขาดแคลนเครื่องมือทางการแพทย์	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0	

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีจุม			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านพ่อใหญ่				
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน														
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514														
1) ไม่ทราบ	0	0.0	55	47.4	0	0.0	21	17.6	76	26.1	23	53.5	99	29.6
2) ทราบ	9	100.0	53	45.7	47	100.0	96	80.7	205	70.4	18	41.9	223	66.8
* ผู้เฒ่าชุมชน	0	0.0	8	15.1	5	10.6	9	9.4	22	10.7	0	0.0	22	9.8
* เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	2	20.0	27	50.9	26	55.3	60	62.5	115	55.8	11	61.1	126	56.3
* เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	20.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	3	1.5	0	0.0	3	1.3
* ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	5	50.0	10	18.9	10	21.3	18	18.8	43	20.9	4	22.2	47	21.0
* ญาติ/คนในครอบครัว	0	0.0	4	7.5	1	2.1	7	7.3	12	5.8	1	5.6	13	5.8
* คนงานในเหมือง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.1	2	1.0	0	0.0	2	0.9
* จากการเข้าร่วมประชุม	1	10.0	0	0.0	5	10.6	0	0.0	6	2.9	2	11.1	8	3.6
* บัญชีประกาศ	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.4
* เอกสาร	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.4
* ไลน์หมู่บ้าน	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.4
รวม	10	100.0	53	100.0	47	100.0	96	100.0	206	100.0	18	100.0	224	100.0
3) ไม่แน่ใจ	0	0.0	8	6.9	0	0.0	2	1.7	10	3.4	2	4.7	12	3.6
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิว										ตำบลหนองอิรุณ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวภูญาง		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านพ่อใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลา หิน จำกัด หรือไม่														
1) ไม่ทราบ	0	0.0	82	70.7	8	17.0	50	42.0	140	48.1	32	74.4	172	55.3
2) ทราบ	9	100.0	24	20.7	34	72.3	61	51.3	128	44.0	11	25.6	139	44.7
* ผู้เฝ้าชุมชน	0	0.0	0	0.0	1	2.9	1	1.6	2	1.6	0	0.0	2	1.4
* เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	2	20.0	20	83.3	21	61.8	40	65.6	83	64.3	8	72.7	91	65.0
* เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.6	0	0.0	2	1.4
* ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	5	50.0	1	4.2	9	26.5	12	19.7	27	20.9	2	18.2	29	20.7
* ญาติ/คนในครอบครัว	0	0.0	3	12.5	1	2.9	7	11.5	11	8.5	1	9.1	12	8.6
* คนงานในเมือง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6	1	0.8	0	0.0	1	0.7
* จากการเข้าร่วมประชุม	1	10.0	0	0.0	2	5.9	0	0.0	3	2.3	0	0.0	3	2.1
รวม	10	100.0	24	100.0	34	100.0	61	100.0	129	100.0	11	100.0	140	100.0
3) ไม่แน่ใจ	0	0.0	10	8.6	5	10.6	8	6.7	23	7.9	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	311	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิว								ตำบลหนองอิรุณ					
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวภูญาง		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านพ่อใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาหิน จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน														
1) ไม่ทราบ	5	55.6	110	94.8	4	8.5	98	82.4	217	74.6	40	93.0	257	76.9
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	4	44.4	0	0.0	37	78.7	3	2.5	44	15.1	0	0.0	44	13.2
* ผู้เฝ้าชุมชน	0	0.0	0	0.0	5	13.5	2	66.7	7	15.9	0	0.0	7	15.9
* เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	0	0.0	0	0.0	23	62.2	0	0.0	23	52.3	0	0.0	23	52.3
* ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	4	100.0	0	0.0	8	21.6	0	0.0	12	27.3	0	0.0	12	27.3
* ญาติ/คนในครอบครัว	0	0.0	0	0.0	1	2.7	0	0.0	1	2.3	0	0.0	1	2.3
* คนงานในเมือง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	2.3	0	0.0	1	2.3
รวม	4	100.0	0	0.0	37	100.0	3	100.0	44	100.0	0	0.0	44	100.0
3) ไม่แน่ใจ	0	0.0	6	5.2	6	12.8	18	15.1	30	10.3	3	7.0	33	9.9
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิ้ว										ตำบลหนองฮี			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)														
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณสุขโรค	4	100.0	0	0.0	2	5.0	3	100.0	9	19.1	0	0.0	9	19.1
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	0	0.0	0	0.0	36	90.0	0	0.0	36	76.6	0	0.0	36	76.6
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	2	4.3	0	0.0	2	4.3
รวม	4	100.0	0	0.0	40	100.0	3	100.0	47	100.0	0	0.0	47	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม														
1) ไม่ต้องการ	2	22.2	58	50.0	8	17.0	54	45.4	122	41.9	25	58.1	147	44.0
2) ต้องการ (ระบุ)	7	77.8	58	50.0	39	83.0	65	54.6	169	58.1	18	41.9	187	56.0
* สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	0	0.0	18	29.0	17	35.4	18	26.9	53	28.5	5	26.3	58	28.3
* พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	0	0.0	0	0.0	5	10.4	1	1.5	6	3.2	0	0.0	6	2.9

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิ้ว										ตำบลหนองฮี			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
* สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	0	0.0	12	19.4	2	4.2	10	14.9	24	12.9	0	0.0	24	11.7
* กิจกรรมด้านสุขภาพอนามัย	2	22.2	16	25.0	6	12.5	26	30.8	50	26.9	5	26.3	55	26.0
* กิจกรรมด้านสาธารณสุขโรคเอดส์	2	22.2	5	8.1	7	14.6	6	9.0	20	10.8	7	36.8	27	13.2
* สนับสนุนด้านถนน	2	22.2	3	4.8	1	2.1	3	4.5	9	4.8	0	0.0	9	4.4
* สนับสนุนด้านกีฬา	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* สนับสนุนแจกข้าวสาร อาหารแห้ง หนี้นากอนามัย	0	0.0	1	1.6	1	2.1	0	0.0	2	1.1	0	0.0	2	1.0
* ดูแลด้านศาสนสถาน	0	0.0	0	0.0	1	2.1	1	1.5	2	1.1	1	5.3	3	1.5
* สนับสนุน จบ โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	4	8.3	0	0.0	4	2.2	0	0.0	4	2.0
* สนับสนุนน้ำใช้	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* ทำถนนโรยปูน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* สนับสนุนไฟฟ้าส่องสว่าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.3	1	0.5
* ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	0	0.0	4	6.5	2	4.2	1	1.5	7	3.8	0	0.0	7	3.4
* ช่วยเหลือผู้พิการ	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* จัดการขยะระบบจากผู้นำของให้ดี	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* จัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี	1	11.1	1	1.6	0	0.0	0	0.0	2	1.1	0	0.0	2	1.0
* บำรุงป่า	0	0.0	1	1.6	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
* สนับสนุนทุนอาหารกลางวัน	0	0.0	1	1.6	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.5
รวม	9	100.0	62	100.0	48	100.0	67	100.0	186	100.0	19	100.0	205	100.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0



ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิรุณ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกูดแง		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าอิใหญ่				
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด														
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	0	0.0	31	26.7	1	2.1	5	4.2	37	12.7	0	0.0	37	11.1
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	1	11.1	21	18.1	0	0.0	9	7.6	31	10.7	1	2.3	32	9.6
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	5	55.6	15	12.9	21	44.7	20	16.8	61	21.0	9	20.9	70	21.0
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.8	2	0.7	0	0.0	2	0.6
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	3	33.3	48	41.4	25	53.2	84	70.6	160	55.0	33	76.7	193	57.8
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ														
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่														
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	1	11.1	100	86.2	33	70.2	74	62.2	208	71.5	42	97.7	250	74.9
2) เคย	8	88.9	16	13.8	14	29.8	45	37.8	83	28.5	1	2.3	84	25.1
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิรุณ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกูดแง		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านพ่อใหญ่				
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ														
1.คว้น/ผู้ละของ														
1) ไม่ได้รับ	0	0.0	3	18.8	0	0.0	1	2.2	4	4.8	0	0.0	4	4.8
2) ได้รับ	8	100.0	13	81.3	14	100.0	44	97.8	79	95.2	1	100.0	80	95.2
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
ช่วงเวลา *														
1) ทุกทวนว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทุกวัน	0	0.0	7	53.8	0	0.0	8	18.2	15	19.0	0	0.0	15	18.7
3) ทุกวัน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	8	100.0	5	38.5	14	100.0	35	79.5	62	78.5	1	100.0	63	78.8
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	1	7.7	0	0.0	1	2.3	2	2.5	0	0.0	2	2.5
รวม	8	100.0	13	100.0	14	100.0	44	100.0	79	100.0	1	100.0	80	100.0
ระดับความรำคาญ														
1) น้อย	0	0.0	1	7.7	1	7.1	1	2.3	3	3.8	0	0.0	3	3.7
2) ปานกลาง	1	12.5	10	76.9	10	71.4	26	59.1	47	59.5	1	100.0	48	60.0
3) มาก	7	87.5	2	15.4	3	21.4	17	38.6	29	36.7	0	0.0	29	36.3
รวม	8	100.0	13	100.0	14	100.0	44	100.0	79	100.0	1	100.0	80	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด		
		ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอูม				
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบด้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่					
			ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43			ร้อยละ
2.เสียงดัง																
1) ไม่ได้รับ		0	0.0	14	87.5	7	50.0	36	80.0	57	68.7	1	100.0	58	69.0	
2) ได้รับ		8	100.0	2	12.5	7	50.0	9	20.0	26	31.3	0	0.0	26	31.0	
รวม		8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0	
ช่วงเวลา *																
1) อุณหภูมิ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) อุณหภูมิ		0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	11.1	3	11.5	0	0.0	3	11.5	
3) อุณหภูมิ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
4) ตลอดทั้งปี		6	75.0	0	0.0	6	85.7	6	66.7	18	69.2	0	0.0	18	69.2	
5) ไม่นับ		2	25.0	0	0.0	1	14.3	2	22.2	5	19.2	0	0.0	5	19.3	
รวม		8	100.0	2	100.0	7	100.0	9	100.0	26	100.0	0	0.0	26	100.0	
ระดับความรำคาญ																
1) น้อย		0	0.0	1	50.0	2	28.6	2	22.2	5	19.2	0	0.0	5	19.2	
2) ปานกลาง		3	37.5	1	50.0	5	71.4	7	77.8	16	61.5	0	0.0	16	61.6	
3) มาก		5	62.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	19.2	0	0.0	5	19.2	
รวม		8	100.0	2	100.0	7	100.0	9	100.0	26	100.0	0	0.0	26	100.0	

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบด้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
3.ความสิ้นเปลือง														
1) ไม่ได้รับ	0	0.0	16	100.0	8	57.1	43	95.6	67	80.7	1	100.0	68	81.0
2) ได้รับ	8	100.0	0	0.0	6	42.9	2	4.4	16	19.3	0	0.0	16	19.0
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
ช่วงเวลา *														
1) อุณหภูมิ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) อุณหภูมิ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) อุณหภูมิ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	6	75.0	0	0.0	5	83.3	0	0.0	11	68.8	0	0.0	11	68.8
5) ไม่นับ	2	25.0	0	0.0	1	16.7	2	100.0	5	31.3	0	0.0	5	31.2
รวม	8	100.0	0	0.0	6	100.0	2	100.0	16	100.0	0	0.0	16	100.0
ระดับความรำคาญ														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	3	50.0	2	100.0	5	31.3	0	0.0	5	31.2
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	3	18.8	0	0.0	3	18.8
3) มาก	8	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	50.0	0	0.0	8	50.0
รวม	8	100.0	0	0.0	6	100.0	2	100.0	16	100.0	0	0.0	16	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีชุม			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแดง		ม.4 บ้านนาบกล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ	
4.น้ำเสีย														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
5.น้ำท่วมขัง														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
6.ขยะมูลฝอย														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
7.กลิ่นเหม็น														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	15	93.8	14	100.0	45	100.0	82	98.8	1	100.0	83	98.8
2) ได้รับ	0	0.0	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	1.2
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองฮีชุม			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแฉะ		ม.4 บ้านนาบกล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านป้อใหญ่			
	n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ
ช่วงเวลา *														
1) ฤดูหนาว	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
2) ฤดูร้อน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ฤดูฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
ระดับความรำคาญ														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
8.การจราจรติดขัด														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	15	93.8	14	100.0	44	97.8	81	97.6	1	100.0	82	97.6
2) ได้รับ	0	0.0	1	6.3	0	0.0	1	2.2	2	2.4	0	0.0	2	2.4
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านหัวขุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบด้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านหัวขุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่				
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334
ช่วงเวลา *														
1) ฤดูหนาว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ฤดูร้อน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ฤดูฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
ระดับความรำคาญ														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
9.อุบัติเหตุจากการจราจร														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	15	93.8	14	100.0	43	95.6	80	96.4	1	100.0	81	96.4
2) ได้รับ	0	0.0	1	6.3	0	0.0	2	4.4	3	3.6	0	0.0	3	3.6
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านหัวขุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบด้า		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านหัวขุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าอิฐ			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
ช่วงเวลา *														
1) ฤดูหนาว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ฤดูร้อน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ฤดูฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
ระดับความรำคาญ														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	66.7	0	0.0	2	66.7
2) ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3
3) มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
10. น้ำในบ่อบาดานแห้ง														
1) ไม่ได้รับ	7	87.5	16	100.0	14	100.0	45	100.0	82	98.8	1	100.0	83	98.8
2) ได้รับ	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	1.2
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ	
ช่วงเวลา *														
1) ฤดูหนาว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ฤดูร้อน	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
3) ฤดูฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
ระดับความคุ้มค่า														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
11. ถนนชำรุด เสียหาย														
1) ไม่ได้รับ	8	100.0	15	93.8	13	92.9	42	93.3	78	94.0	1	100.0	79	94.0
2) ได้รับ	0	0.0	1	6.3	1	7.1	3	6.7	5	6.0	0	0.0	5	6.0
รวม	8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
	ช่วงเวลา *													
1) ฤดูหนาว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ฤดูร้อน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ฤดูฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ตลอดทั้งปี	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0	5	100.0	0	0.0	5	100.0
5) ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0	5	100.0	0	0.0	5	100.0
ระดับความคุ้มค่า														
1) น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	20.0	0	0.0	1	20.0
3) มาก	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	66.7	4	80.0	0	0.0	4	80.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0	5	100.0	0	0.0	5	100.0
5.2 จากผลกระทบข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่														
1) ไม่ได้แจ้ง	5	62.5	16	100.0	12	85.7	44	97.8	77	92.8	1	100.0	78	92.9
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	3	37.5	0	0.0	2	14.3	1	2.2	6	7.2	0	0.0	6	7.1
2.1 เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	16.7
2.2 อบต./หน่วยงานราชการ	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	33.3



ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองกิว										ตำบลหนองอิฐ			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแฉง		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านห้วยใหญ่			
n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ	n=334	ร้อยละ		
2.3) ผู้เฝ้าชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน		0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	3	50.0	0	0.0	3	50.0
รวม		3	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	6	100.0	0	0.0	6	100.0
รวม		8	100.0	16	100.0	14	100.0	45	100.0	83	100.0	1	100.0	84	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร															
* ไม่ระบุ		2	11.1	3	20.0	2	11.8	7	11.9	14	12.8	0	0.0	14	12.7
* สัตว์พรวนน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ		0	0.0	3	20.0	3	17.6	24	40.7	30	27.5	0	0.0	30	27.3
* ซ่อมแซมถนนเส้นทางขนส่งให้ดีขึ้น		0	0.0	1	6.7	2	11.8	3	5.1	6	5.5	0	0.0	6	5.5
* ควบคุมปริมาณวัสดุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด		2	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.8	0	0.0	2	1.8
* ย้ายกำแพงคกน้ำไปทุกครั้งที่ขุดออกจากเหมือง		2	11.1	7	46.7	9	52.9	14	23.7	32	29.4	0	0.0	32	29.1
* กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่		4	22.2	1	6.7	0	0.0	0	0.0	5	4.6	0	0.0	5	4.5
* ควบคุมความเร็วรถบรรทุก		1	5.6	0	0.0	0	0.0	5	8.5	6	5.5	0	0.0	6	5.5

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองกิว										ตำบลหนองอิฐ			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแฉง		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านห้วยใหญ่			
		n=9	ร้อยละ	n=116	ร้อยละ	n=47	ร้อยละ	n=119	ร้อยละ	n=291	ร้อยละ	n=43	ร้อยละ		
*	ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน	2	11.1	0	0.0	1	5.9	1	1.7	4	3.7	0	0.0	4	3.6
*	รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฝุ่นกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	0.9
*	อยากให้สปริงเกอร์ให้ทั่วโครงการ	1	5.6	0	0.0	0	0.0	1	1.7	2	1.8	0	0.0	2	1.8
*	ค่าเงินค่า จัดการความถี่ผู้มาแจ้งไป	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.7	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	จัดเวลาให้รถบรรทุกวิ่งหลัง 8.00 น. ไปแล้ว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.7	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	ทำงานที่มีเสียงดังเฉพาะเวลากลางวัน	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	รถบรรทุก ที่ผ่านชุมชนพยายามอย่าบีบแตร	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	อยากให้ทำถนนคอนกรีตในซอย	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	อยากให้ช่วยเหลือเรื่องน้ำใช้ในครัวเรือน	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
*	ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.4	2	1.8	0	0.0	2	1.8
รวม		18	100.0	15	100.0	17	100.0	59	100.0	109	100.0	1	100.0	110	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอีจาน			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ														
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาหิน จำกัด หรือไม่อย่างไร														
1) ไม่มี	0	0.0	92	79.3	37	78.7	77	64.7	206	70.8	40	93.0	246	73.7
2) มี (ระบุ)	9	100.0	23	19.8	10	21.3	42	35.3	84	28.9	3	7.0	87	26.0
- ผู้คนออกจาก	7	31.8	20	66.7	5	50.0	39	88.6	71	67.0	3	100.0	74	67.9
- มลพิษอากาศ	0	0.0	1	3.3	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
- ควัน	0	0.0	1	3.3	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	1	0.9
- แร่หินละเอียด	6	27.3	1	3.3	1	10.0	0	0.0	8	7.5	0	0.0	8	7.3
- สภาพแวดล้อม	0	0.0	3	10.0	2	20.0	1	2.3	6	5.7	0	0.0	6	5.5
- สุขภาพ	2	9.1	2	6.7	1	10.0	2	4.5	7	6.6	0	0.0	7	6.4
- เสียงดังรบกวน	4	18.2	1	3.3	1	10.0	0	0.0	6	5.7	0	0.0	6	5.5
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	3	13.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	2.8	0	0.0	3	2.8
- ถนนชำรุดเสียหาย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	1	0.9	0	0.0	1	0.9
- อันตรายจากอุบัติเหตุ	0	0.0	1	3.3	0	0.0	1	2.3	2	1.9	0	0.0	2	1.8
รวม	22	100.0	30	100.0	10	100.0	44	100.0	106	100.0	3	100.0	109	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอีจาน			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก	ม.1 บ้านหัวกุ่มแจ		ม.4 บ้านมาบคำ		ม.9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่				
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334
3) ไม่มีความเห็น	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.3
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลา หัตถ์ จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน														
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	0	0.0	8	6.9	1	2.1	5	4.2	14	4.8	3	7.0	17	5.1
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	9	100.0	19	16.4	13	27.7	25	21.0	66	22.7	1	2.3	67	20.1
3) ผลดีกับผลเสียเท่ากัน	0	0.0	15	12.9	22	46.8	31	26.1	68	23.4	6	14.0	74	22.2
4) ยังไม่แน่ใจ	0	0.0	61	52.6	6	12.8	44	37.0	111	38.1	19	44.2	130	38.9
5) ไม่มีความเห็น	0	0.0	13	11.2	5	10.6	14	11.8	32	11.0	14	32.6	46	13.7
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุญแจ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าอิฐใหญ่			
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าหากดำเนินการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่															
1) ไม่มี		7	77.8	87	75.0	17	36.2	61	51.3	172	59.1	31	72.1	203	60.8
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		2	22.2	29	25.0	30	63.8	58	48.7	119	40.9	12	27.9	131	39.2
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน		1	50.0	24	63.2	11	22.4	21	24.7	57	32.8	6	33.3	63	32.8
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น		0	0.0	8	21.1	22	44.9	41	48.2	71	40.8	6	33.3	77	40.1
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น		0	0.0	3	7.9	15	30.6	23	27.1	41	23.6	5	27.8	46	24.0
2.4) ระบบสาธารณสุขภาคใต้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบ ไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)		1	50.0	2	5.3	1	2.0	0	0.0	4	2.3	0	0.0	4	2.1
2.5) เป็นการนำทรัพยากรมาใช้ให้เกิดประโยชน์		0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	1	0.6	1	5.6	2	1.0
รวม		2	100.0	38	100.0	49	100.0	85	100.0	174	100.0	18	100.0	192	100.0
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
		ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
		ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวภูแง		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
		ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาหิน จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่															
1) ไม่มี		0	0.0	76	65.5	10	21.3	46	38.7	132	45.4	34	79.1	166	49.7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		9	100.0	40	34.5	37	78.7	73	61.3	159	54.6	9	20.9	168	50.3
2.1) ฝุ่นละออง		9	26.5	40	72.7	35	54.7	72	69.2	156	60.7	8	61.5	164	60.7
2.2) เสียงดังรบกวน		9	26.5	6	10.9	7	10.9	7	6.7	29	11.3	1	7.7	30	11.1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม		2	5.9	5	9.1	6	9.4	10	9.6	23	8.9	1	7.7	24	8.9
2.4) ปัญหาดูสภาพทอมน้ำและสังคม		7	20.6	3	5.5	16	25.0	15	14.4	41	16.0	3	23.1	44	16.3
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย		0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	1	0.4
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย		7	20.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	2.7	0	0.0	7	2.6
รวม		34	100.0	55	100.0	64	100.0	104	100.0	257	100.0	13	100.0	270	100.0
รวม		9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0



ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิว										ตำบลหนองอิรุณ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุ่มแฉ		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าอใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวัน จำกัด														
1) ดีมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ดี	1	11.1	80	69.0	26	55.3	71	59.7	178	61.2	21	48.8	199	59.6
3) ควรปรับปรุง ระบุ	8	88.9	6	5.2	11	23.4	17	14.3	42	14.4	1	2.3	43	12.9
* ผู้ไม่ลงชื่อ	7	36.8	2	25.0	7	63.6	14	77.8	30	53.6	1	100.0	31	54.4
* ลดแรงระเบิด	3	15.8	0	0.0	1	9.1	0	0.0	4	7.1	0	0.0	4	7.0
* แรงสั่นสะเทือน	1	5.3	1	12.5	0	0.0	0	0.0	2	3.6	0	0.0	2	3.5
* เสียขวัญกลัว	1	5.3	0	0.0	1	9.1	0	0.0	2	3.6	0	0.0	2	3.5
* ถนนเสียหาย	0	0.0	1	12.5	2	18.2	2	11.1	5	8.9	0	0.0	5	8.8
* อยากรื้อระเบิดความกลัว	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	1.8
* อันตรายจากการขับเครื่องบิน	1	5.3	3	37.5	0	0.0	1	5.6	5	8.9	0	0.0	5	8.8
* อยากรื้อระเบิดความกลัว	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	1.8
* อยากรื้อระเบิดความกลัว	2	10.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.6	0	0.0	2	3.5
* อยากรื้อระเบิดความกลัว	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	1.8

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองกิว										ตำบลหนองอ้อจุม			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านห้วยกุ่ม		ม.4 บ้านมาบคล้า		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านห้วยใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
* เศษหินปลิวกระเด็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6	1	1.8	0	0.0	1	1.8
* อยากรื้อระเบิดวันละ 1 ครั้ง	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	1.8
* ไม่ระบุ	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	1.8
รวม	19	100.0	8	100.0	11	100.0	18	100.0	56	100.0	1	100.0	57	100.0
4) ไม่มีความเห็น	0	0.0	30	25.9	10	21.3	31	26.1	71	24.4	21	48.8	92	27.5
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาวัน จำกัด มากน้อยเพียงใด														
1) มาก	0	0.0	0	0.0	2	4.3	1	0.8	3	1.0	0	0.0	3	0.9
2) ปานกลาง	1	11.1	77	66.4	26	55.3	66	55.5	170	58.4	28	65.1	198	59.3
3) น้อย	8	88.9	39	33.6	19	40.4	52	43.7	118	40.5	15	34.9	133	39.8
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุดแค้น		ม.4 บ้านนาบถลำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอนะเพิ่มเติม														
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	33.3	104	89.7	42	89.4	108	90.8	257	88.3	41	95.3	298	89.2
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	6	66.7	12	10.3	5	10.6	11	9.2	34	11.7	2	4.7	36	10.8
* ความคุ้นเคยของวิถีเป็นพิเศษ	3	42.9	5	21.7	1	16.7	5	35.7	14	28.0	0	0.0	14	26.9
* ความคุ้นเคยกับงานให้	0	0.0	1	4.3	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* ความคุ้นเคยสิ่งสะท้อน	0	0.0	1	4.3	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	0	0.0	3	13.0	0	0.0	1	7.1	4	8.0	2	100.0	6	11.5
* มีพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางส่งอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	4.3	1	16.7	0	0.0	2	4.0	0	0.0	2	3.8
* ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องจัดหาสื่อหาภัยที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่	0	0.0	3	13.0	0	0.0	0	0.0	3	6.0	0	0.0	3	5.8
* รถที่ขนส่งมีการติดอุปกรณ์เข้าในทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่	0	0.0	1	4.3	0	0.0	1	7.1	2	4.0	0	0.0	2	3.8
* อยากให้ดูแลเรื่องเส้นทางขนส่งให้ดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้ดูแลเรื่องทางขนส่งแร่ให้ดี การวิ่งของรถบรรทุก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	0	0.0	3	50.0	3	21.4	6	12.0	0	0.0	6	11.5

ตารางที่ 6: ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รัศมี 3 กิโลเมตร												รวมทั้งหมด	
	ตำบลคลองแก้ว										ตำบลหนองอิฐ			
	ครัวเรือนใกล้เคียงโครงการ ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		ม.1 บ้านหัวกุดแฉ่ง		ม.4 บ้านนาบถ้ำ		ม.9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร)		รวม		ม.9 บ้านท่าใหญ่			
	ก=9	ร้อยละ	ก=116	ร้อยละ	ก=47	ร้อยละ	ก=119	ร้อยละ	ก=291	ร้อยละ	ก=43	ร้อยละ	ก=334	ร้อยละ
* ความคุ้นเคยของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	0	0.0	3	13.0	0	0.0	0	0.0	3	6.0	0	0.0	3	5.8
* กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	0	0.0	5	21.7	0	0.0	0	0.0	5	10.0	0	0.0	5	9.6
* อยากให้สนับสนุนงานปลูกประเพณีของชุมชน	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* แรงดำเนินการแก้ไขปัญหา โดยไม่ต้องรอให้หน่วยงานราชการเข้ามาดำเนินการ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* การช่วยเหลือแล้วแต่ผู้นำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้ส่งเจ้าหน้าที่เข้ามาพูดคุยกับชาวบ้านที่อยู่ใกล้เคียงให้มากขึ้น	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้โครงการเข้ามาแจ้งรายละเอียดโดยตรงกับชาวบ้าน	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้โครงการเข้ามาเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
* อยากให้ลดปริมาณระเบิดลง	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	1.9
รวม	7	100.0	23	100.0	6	100.0	14	100.0	50	100.0	2	100.0	52	100.0
รวม	9	100.0	116	100.0	47	100.0	119	100.0	291	100.0	43	100.0	334	100.0

#### 4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 14-18 ตุลาคม 2567 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนประชาชนทั่วไปที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

##### 4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

###### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ รับจ้างทั่วไป รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้เพียงพอกับค่าใช้จ่ายไปจนถึงไม่เพียงพอ

###### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว เป็นอาชีพหลัก รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้าง พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน เป็นต้น รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ มากกว่า 30,000 บาท/เดือน รองลงมา คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน เป็นต้น ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ รองลงมาคือ เกือบพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ

##### 4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

###### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ ไข้เลือดออก ไข้หวัดใหญ่ และท้องร่วง และที่ผ่านมาชุมชนมีปัญหาด้านสาธารณสุขมาก ได้แก่ น้ำประปาไม่พอใช้ น้ำประปาไม่สะอาด ไม่พอใช้ และถนนชำรุด

###### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง รองลงมาเจ็บป่วย ครั้ง 3-5 ครั้ง เป็นต้น โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคความดัน รองลงมาคือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ เป็นต้น โดยส่วนใหญ่ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขในปัจจุบันมีความเพียงพอในการให้บริการ

##### 4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่ทราบบริษัท บุญศิลาวัน จำกัด มีการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ทราบข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชนอย่างไรบ้าง ดังนั้นทางโครงการควรจะมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการตลอดจนการช่วยเหลือชุมชนเพิ่มเติม โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น เนื่องจากผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินโครงการรวมทั้งการสนับสนุนชุมชน หรือทั้งร่วมกิจกรรมต่างๆกับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการมากยิ่งขึ้น รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

##### 4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

###### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด อุบัติเหตุจากการจราจร และถนนชำรุด ทั้งนี้ผู้นำชุมชนบางส่วนเคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการ ถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

###### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่ากลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ

###### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดัง ความสั่นสะเทือน ถนนชำรุด เสียหาย อุบัติเหตุจากการจราจร การจราจรติดขัด กลิ่นเหม็น และน้ำในบ่อบาดาลแห้ง

##### 4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

###### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการค้าดำเนินงานที่ผ่านมาไม่ผลเสียมากกว่าผลดี และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี โดยมีผู้นำชุมชนบางเห็นว่าการดำเนินการของโครงการควรปรับปรุง เรื่อง ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุก และฝุ่นละออง สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท บุญศิลาวัน จำกัด ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก

###### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และเห็นว่าการค้าดำเนินงานที่ผ่านมาไม่ผลเสียมากกว่าผลดี และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ทั้งนี้กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท บุญศิลาวัน จำกัด กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และมีความเห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาว่า ยังไม่แน่ใจ รองลงมาคือ ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ผลเสียมากกว่าผลดี ไม่มีความเห็น และผลดีมากกว่าผลเสีย ตามลำดับ ทั้งนี้กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท บุญศิรินทร์ จำกัด กลุ่มครัวเรือนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับน้อย

4.6 ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะต่อโครงการ ดังนี้

1. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
2. พัฒนา ปรับปรุง ซ่อมแซมถนนให้ดีขึ้น
3. เติมน้ำในสวนข้างถนน
4. ดูแล/ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดให้มีสภาพที่ดี
5. ดูแลเรื่องการขนส่ง (การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก ตรวจสอบผ้าห้ายรถบรรทุกให้แข็งแรงเสมอ)
6. ชะลอความเร็วของรถบรรทุก
7. ควบคุมฝุ่นละอองภายในภายนอกโรงไม้
8. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เนื่องจากมีเสียงและแรงสั่นมาก
9. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
10. สนับสนุนการดูแลสุขภาพชาวบ้าน
11. ทำถนนคอนกรีตในบริเวณชุมชน เส้นทางขนส่ง

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีข้อเสนอแนะต่อโครงการ ดังนี้

1. ซ่อมแซมถนนที่ชำรุด
2. สนับสนุนให้ชาวบ้าน โรงเรียน วัด

3) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มครัวเรือนมีข้อเสนอแนะต่อโครงการ ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีขึ้นเป็นพิเศษ
2. ควบคุมเสียงดังรบกวนให้ดีขึ้น
3. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
4. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
5. มีโครงการนำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ

6. ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
7. รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกส่นและฟุ้งกระจายของแร่
8. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
9. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
10. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
11. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
12. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
13. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
14. แรงดำเนินการแก้ไขปัญห โดยไม่ต้องรอให้หน่วยงานราชการเข้ามาดำเนินการ
15. การช่วยเหลือแล้วแต่ผู้นำ
16. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
17. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
18. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า
19. อยากรื้อรื้อเปิดฝืน ดุด่า

4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน

ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีของชุมชนต่อโครงการ

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของกลุ่มผู้นำชุมชน



ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ ..... ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย  
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 ตำแหน่งในชุมชน  
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน  
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 จำนวนปีທີ່ดำรงตำแหน่ง ..... ปี

2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)  
☐ 1) ..... ☐ 2) .....  
☐ 3) ..... ☐ 4) .....  
☐ 5) .....

2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน  
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

2.3 ทรานหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาแห่ง ที่ใดบ้าง  
 มี.....แห่ง ระบุ.....

2.4 ทรานหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง  
 มี.....แห่ง ระบุ.....

2.5 ทรานหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานแห่ง ที่ใดบ้าง  
 มี.....แห่ง ระบุ.....

2.6 ในช่วงที่ผ่านมานุชนของท่ามี้มีโครงการใดเกิดขึ้นบ้าง  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

2.7 ในช่วงที่ผ่านมานุชนของท่ามี้มีปัญหาด้านสาธารณสุขอย่างไร  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

3.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (ลูกเหวี่ยง, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

#### ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ครีน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความถี่และต่อเนื่อง						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมจริง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่นๆ ระบุ .....						

หมายเหตุ: \*ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

#### ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

#### ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกดีกับวัตถุประสงค์โครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบต่างๆ ของโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง.....

☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนี้อย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของกลุ่มพื้นที่อันโหว

เลขที่แบบสอบถาม \_\_\_\_\_  
 วันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ ปี \_\_\_\_\_  
 ผู้สัมภาษณ์ \_\_\_\_\_

แบบสำรวจความคิดเห็นของชุมชนเกี่ยวกับ  
 โครงการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ  
 โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514  
 ของ บริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์  
 ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ ..... เบอร์โทรศัพท์ .....  
 เลขที่บ้าน ..... หมู่ที่ ..... บ้าน ..... ตำบล ..... อำเภอ ..... จังหวัดชลบุรี

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม**

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ ..... ปี

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย  
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ) .....

1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) .....

1.5 ตำแหน่ง  
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน ..... ☐ 2) ครู โรงเรียน .....  
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต. .... ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง .....  
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด ..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด .....  
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์ ..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ) .....

1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ..... ปี

**ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน**

2.1 ปัญหาเสียงรบกวน  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
 ระบุสาเหตุ 2) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
 ระบุสาเหตุ 2) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
 ระบุสาเหตุ 2) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, वादภัย)  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
 ระบุสาเหตุ 2) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาหน้าบ้านเสีย  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
 ระบุสาเหตุ 2) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) .....  
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.กลิ่น/ฝุ่น/เสียง						
2.เสียค่าใช้จ่าย						
3.ความสิ้นเปลือง						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ .....						

หมายเหตุ: \*ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียชดเชย กัน ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน  
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น  
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น  
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)  
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) ฝุ่นละออง  
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน  
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม  
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม  
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย  
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย  
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลาวิรัตน์ จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนอกแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง



### เอกสารแนบ 3

#### ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....  
วันที่.....เดือน.....ปี.....  
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน  
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ  
โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514  
ของ บริษัท บุญศิลาวิทย์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....  
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์..... เบอร์โทรศัพท์.....  
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ  
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ  
☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี ☐ 3) 41-50 ปี  
☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) 61-70 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น  
☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี  
☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน  
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าของบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิด/มารดา เจ้าของบ้าน  
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ลูกจ้าง/ผู้อาศัย ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม  
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน  
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน  
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด  
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

#### ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)  
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานวิสาหกิจ  
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม (ระบุ).....  
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป (ระบุ).....  
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง (ระบุ).....  
☐ 3) ค้าขาย (ระบุ)..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน  
☐1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐3) 10,001-15,000 บาท/เดือน  
☐4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว  
☐1) ไม่เพียงพอ ☐2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่  
☐1) สุขภาพดี ☐2) ต้มสุรา ☐3) สุขภาพดีและดื่มสุรา ☐4) ไม่สุขภาพดีและไม่ดื่มสุรา
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง  
☐1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐2) 1-2 ครั้ง ☐3) 3-5 ครั้ง ☐4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หืด ☐2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร  
☐3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้  
☐5) โรคความดัน ☐6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน  
☐7) โรคหัวใจ ☐8) โรคเบาหวาน  
☐9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ☐10) โรคเบาหวาน  
☐11) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด  
☐1) ไม่ได้รับการรักษา ☐2) ชื่อยาบาลินอง  
☐3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ☐4) คลินิก  
☐5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐6) โรงพยาบาลเอกชน  
☐7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.5 คุณคิดว่าท่านให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, ยา, วัคซีน)  
☐1) เพียงพอ ☐2) ไม่เพียงพอ (ระบุ).....

### ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514  
☐1) ไม่ทราบ ☐2) ทราบ ☐3) ไม่แน่ใจ  
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่  
☐1) ไม่ทราบ ☐2) ทราบ ☐3) ไม่แน่ใจ  
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน  
☐1) ไม่ทราบ ☐2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ☐3) ไม่แน่ใจ  
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....

- 4.4 โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา  
☐3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน  
☐5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐6) อื่น ๆ (ระบุ).....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม  
☐1) ไม่ต้องการ  
☐2) ต้องการ (ระบุ).....
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ควรเป็นอย่างไร  
☐1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ☐2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร  
☐3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ☐4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ  
☐5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ  
☐6) อื่น ๆ (ระบุ).....

### ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่  
☐1) ไม่ค่อย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐2) เคย

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.คริ/กลิ่นเหม็น						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ \*ช่วงเวลา

- 1-ฤดูหนาว 2-ฤดูร้อน 3-ฤดูฝน 4-ตลอดทั้งปี 5-ไม่แน่นอน 6-อื่นๆ (ระบุ...)
- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่  
☐1) ไม่ได้แจ้ง ☐2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ ☐2.2) อบต./หน่วยงานราชการ  
☐2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ☐2.4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร  
1).....  
2).....  
3).....

**ส่วนที่ 6 ความเห็นต่อโครงการ**

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด หรือไม่อย่างไร
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ระบุ).....
- ☐ 3) ไม่มีความเห็น
- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าภาระงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน
- ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
- ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น
- 6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
- ☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ (ระบุ).....
- 6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) ฝุ่นละออง
- ☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
- ☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและน้ำ
- ☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 6.5 ระดับความเห็นชอบของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด
- ☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง (ระบุ)..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น
- 6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด มากน้อยเพียงใด
- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย

**ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

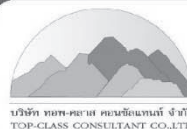
.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนอกแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง



**บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด**

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

บันทึกสรุปสถิติเรื่องร้องเรียน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567



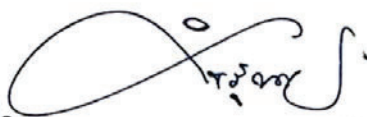
บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 89 หมู่ 4 ตำบลคลองแก้ว อำเภอนาน้อย จังหวัดนบุรี 20220 เบอร์โทร : 038-272020 โทรสาร : 038-795579

รายงานสถิติการรับแจ้งเรื่องร้องเรียน ของบริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ประจำปี 2567

เดือน	จำนวนเรื่องร้องเรียน (เรื่อง)	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ยังไม่ได้ดำเนินการ
กรกฎาคม	-	-	-	-
สิงหาคม	-	-	-	-
กันยายน	-	-	-	-
ตุลาคม	-	-	-	-
พฤศจิกายน	-	-	-	-
ธันวาคม	-	-	-	-

หมายเหตุ บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด ไม่มีสถิติการรับแจ้งเรื่องร้องเรียน

  
ลงชื่อ.....

(นายศิรินทร์ ตั้งเทวาประสิทธิ์)

ผู้จัดการทั่วไป



ภาคผนวก ด

---

รายงานผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนตุลาคม 2567



ANALYSIS REPORT

Page 1 of 9

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250  
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประจวบคีรีขันธ์ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลารัตน จำกัด  
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 4 ตำบลคลองแก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี  
Sampling Date : 22 - 25 ตุลาคม 2567  
Analysis No. : A65 - 2024  
Analytical Date : 28 ตุลาคม 2567

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์  
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM-10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน (Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m <sup>3</sup> )	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
กลุ่มบ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก 734705E 1464257N	22 - 23 ตุลาคม 2567	0.0580	0.0195
	23 - 24 ตุลาคม 2567	0.0560	0.0191
	24 - 25 ตุลาคม 2567	0.0793	0.0264
บ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศใต้ 735193E 1462948N	22 - 23 ตุลาคม 2567	0.0198	0.0158
	23 - 24 ตุลาคม 2567	0.0287	0.0166
	24 - 25 ตุลาคม 2567	0.0396	0.0206
วัดป่าอัมพโรปัญญาภิรม 736301E 1464987N	22 - 23 ตุลาคม 2567	0.0348	0.0090
	23 - 24 ตุลาคม 2567	0.0311	0.0195
	24 - 25 ตุลาคม 2567	0.0354	0.0241
โรงไม้หินของโครงการ 734776E 1463965N	22 - 23 ตุลาคม 2567	0.1548	0.0330
	23 - 24 ตุลาคม 2567	0.1987	0.0623
	24 - 25 ตุลาคม 2567	0.2304	0.0699
มาตรฐาน*		0.33	0.12

หมายเหตุ

- \* : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.





ANALYSIS REPORT

Page 2 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	กลุ่มบ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก						
	734705E 1464257N						
	22 – 23 ตุลาคม 2567		23 – 24 ตุลาคม 2567		24 – 25 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	57.9	81.9	58.9	75.8	54.9	81.4	
12.00-13.00 น.	54.4	71.0	58.7	79.7	56.4	82.9	
13.00-14.00 น.	57.8	75.3	56.5	80.0	55.5	79.4	
14.00-15.00 น.	54.9	78.0	55.4	79.9	55.9	81.1	
15.00-16.00 น.	54.2	82.4	54.5	74.9	55.5	80.3	
16.00-17.00 น.	61.4	77.1	64.1	87.2	60.6	78.3	
17.00-18.00 น.	64.5	72.2	64.1	75.0	63.5	73.8	
18.00-19.00 น.	60.3	79.1	65.1	72.3	59.5	67.9	
19.00-20.00 น.	59.1	77.5	63.5	72.5	57.9	72.6	
20.00-21.00 น.	57.2	69.4	61.3	68.9	59.2	68.4	
21.00-22.00 น.	57.8	66.7	60.0	66.2	54.6	67.8	
22.00-23.00 น.	58.9	81.9	57.8	65.6	54.9	63.7	
23.00-00.00 น.	61.5	72.7	59.3	67.6	54.8	64.4	
00.00-01.00 น.	56.2	79.0	58.0	68.1	55.3	77.7	
01.00-02.00 น.	66.6	106.0	56.6	63.9	54.4	63.1	
02.00-03.00 น.	59.3	64.8	57.9	62.5	56.9	62.5	
03.00-04.00 น.	62.4	68.6	61.3	67.8	60.5	64.4	
04.00-05.00 น.	65.4	85.9	62.4	74.1	61.3	81.0	
05.00-06.00 น.	60.7	76.9	58.0	82.7	58.1	74.2	
06.00-07.00 น.	56.6	74.0	58.4	84.5	56.1	72.9	
07.00-08.00 น.	55.8	78.8	56.5	79.4	53.0	73.0	
08.00-09.00 น.	58.5	78.9	54.3	73.5	52.8	80.0	
09.00-10.00 น.	54.7	76.4	54.4	76.1	53.7	79.9	
10.00-11.00 น.	55.4	79.5	53.3	78.6	51.9	74.9	
Leq 24 hrs.	60.3	-	60.1	-	57.6	-	70 dB(A)
Lmax	-	106.0	-	87.2	-	82.9	115 dB(A)

1. \* : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-12





ANALYSIS REPORT

Page 3 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศใต้						
	735193E 1462948N						
	22 – 23 ตุลาคม 2567		23 – 24 ตุลาคม 2567		24 – 25 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
12.00-13.00 น.	49.5	79.2	52.1	75.5	47.7	66.4	
13.00-14.00 น.	47.7	70.3	60.1	94.7	48.8	68.8	
14.00-15.00 น.	51.5	68.2	56.8	82.0	60.6	89.0	
15.00-16.00 น.	47.3	58.0	53.5	79.8	48.6	70.3	
16.00-17.00 น.	51.0	72.7	57.4	81.5	50.4	78.7	
17.00-18.00 น.	51.3	75.0	55.2	80.6	46.2	68.8	
18.00-19.00 น.	49.8	53.0	51.0	55.0	44.9	63.2	
19.00-20.00 น.	49.3	51.0	50.2	65.6	47.9	73.7	
20.00-21.00 น.	48.9	62.6	49.5	54.7	46.3	64.8	
21.00-22.00 น.	48.5	59.2	48.7	53.3	46.0	59.5	
22.00-23.00 น.	47.8	56.2	48.7	52.3	46.7	72.5	
23.00-00.00 น.	47.6	58.1	48.5	52.1	45.3	67.6	
00.00-01.00 น.	67.6	82.3	56.1	81.6	45.9	70.0	
01.00-02.00 น.	54.4	91.8	48.2	52.0	55.8	74.0	
02.00-03.00 น.	50.2	72.9	56.7	81.7	57.3	87.0	
03.00-04.00 น.	50.3	70.2	48.1	57.7	61.6	85.4	
04.00-05.00 น.	53.2	71.1	61.1	83.5	61.4	86.1	
05.00-06.00 น.	49.8	61.6	50.0	68.4	52.7	82.5	
06.00-07.00 น.	50.0	71.1	49.9	68.2	52.8	80.8	
07.00-08.00 น.	50.3	68.9	49.4	66.4	68.2	96.7	
08.00-09.00 น.	53.3	87.6	52.9	78.6	57.8	76.3	
09.00-10.00 น.	55.0	79.6	51.6	82.2	56.3	73.1	
10.00-11.00 น.	53.3	64.9	51.6	86.3	55.3	85.0	
11.00-12.00 น.	54.1	72.2	50.6	70.5	54.7	84.5	
Leq 24 hrs.	55.6	-	54.3	-	57.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	91.8	-	94.7	-	96.7	115 dB(A)

1. \*: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.





ANALYSIS REPORT

Page 4 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดป่าอัมพโรปัญญาวนาราม						
	736301E 1464987N						
	22 – 23 ตุลาคม 2567		23 – 24 ตุลาคม 2567		24 – 25 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	53.3	84.6	45.8	64.0	50.4	67.2	
11.00-12.00 น.	51.4	65.7	43.8	64.8	49.6	65.6	
12.00-13.00 น.	52.1	63.6	45.8	70.6	52.6	70.2	
13.00-14.00 น.	48.5	64.1	43.8	63.2	51.9	67.8	
14.00-15.00 น.	49.6	62.9	44.0	59.2	50.2	62.6	
15.00-16.00 น.	51.7	69.1	44.1	60.7	51.2	88.2	
16.00-17.00 น.	50.0	63.0	48.1	70.2	50.7	66.8	
17.00-18.00 น.	51.1	61.5	53.7	66.1	51.3	69.7	
18.00-19.00 น.	49.5	59.5	50.6	65.3	50.9	65.1	
19.00-20.00 น.	46.6	57.4	47.3	71.6	45.5	69.6	
20.00-21.00 น.	47.3	59.5	47.3	59.3	52.5	60.0	
21.00-22.00 น.	49.6	59.3	47.2	58.0	47.1	55.5	
22.00-23.00 น.	49.7	58.8	48.5	61.2	48.6	56.0	
23.00-00.00 น.	47.6	64.5	48.1	64.5	46.3	58.1	
00.00-01.00 น.	57.0	82.3	50.2	66.3	49.1	61.6	
01.00-02.00 น.	57.7	96.2	53.2	64.0	46.8	53.7	
02.00-03.00 น.	49.7	80.2	58.1	67.6	47.1	56.7	
03.00-04.00 น.	50.1	71.1	57.3	67.8	47.6	57.7	
04.00-05.00 น.	52.9	65.9	53.4	66.7	49.4	55.2	
05.00-06.00 น.	50.9	66.4	50.1	68.1	51.3	72.8	
06.00-07.00 น.	50.9	80.0	49.5	61.6	51.3	73.6	
07.00-08.00 น.	50.0	79.7	48.0	85.7	50.6	73.8	
08.00-09.00 น.	47.9	77.1	50.3	62.9	49.9	74.3	
09.00-10.00 น.	48.8	70.3	51.7	63.6	51.6	71.1	
Leq 24 hrs.	51.6	-	51.1	-	50.1	-	70 dB(A)
Lmax	-	96.2	-	85.7	-	88.2	115 dB(A)

1. \*: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-12





ANALYSIS REPORT

Page 5 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หินของโครงการ						
	734776E 1463965N						
	22 – 23 ตุลาคม 2567		23 – 24 ตุลาคม 2567		24 – 25 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	68.8	96.2	62.9	89.6	69.6	97.8	
12.00-13.00 น.	67.9	92.2	64.9	91.4	69.4	95.1	
13.00-14.00 น.	70.0	93.6	64.8	77.8	69.8	93.7	
14.00-15.00 น.	69.8	96.6	64.9	91.2	69.3	97.5	
15.00-16.00 น.	64.0	95.1	61.0	79.1	65.2	89.7	
16.00-17.00 น.	54.1	81.8	62.4	97.6	51.8	81.2	
17.00-18.00 น.	51.5	76.0	49.8	63.6	55.9	78.3	
18.00-19.00 น.	52.0	71.8	53.8	69.0	52.7	75.6	
19.00-20.00 น.	53.3	68.7	53.3	69.7	50.2	74.1	
20.00-21.00 น.	53.6	70.8	52.9	77.0	50.8	72.5	
21.00-22.00 น.	53.6	71.3	53.2	80.0	58.3	86.0	
22.00-23.00 น.	53.9	61.7	51.1	57.1	56.4	81.0	
23.00-00.00 น.	52.0	67.9	52.2	57.2	49.1	60.8	
00.00-01.00 น.	60.4	86.1	65.1	85.4	48.1	64.4	
01.00-02.00 น.	65.9	105.6	60.3	87.3	48.7	67.6	
02.00-03.00 น.	55.6	86.2	53.1	82.9	47.3	67.3	
03.00-04.00 น.	54.9	73.9	52.1	66.8	53.4	83.9	
04.00-05.00 น.	58.7	83.0	67.2	98.6	65.0	91.0	
05.00-06.00 น.	63.5	86.0	67.2	94.7	67.1	95.9	
06.00-07.00 น.	67.6	87.7	69.6	94.9	67.4	94.7	
07.00-08.00 น.	63.7	88.9	71.1	99.6	67.4	94.1	
08.00-09.00 น.	63.7	90.6	68.6	92.3	70.2	98.0	
09.00-10.00 น.	64.5	83.9	68.5	91.9	66.0	80.1	
10.00-11.00 น.	62.3	78.6	68.4	93.6	60.4	86.1	
Leq 24 hrs.	64.1	-	64.9	-	65.0	-	70 dB(A)
Lmax	-	105.6	-	99.6	-	98.0	115 dB(A)

1. \*: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	กลุ่มบ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศตะวันตก		
	วันที่ 22 ตุลาคม 2567 เวลา 16:50 น. 734705E 1464257N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	Minimate, DS077	

1. \* : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Artit Ponsongram  
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 7 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านราษฎรหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางตอน (บ้านห้วยชุมพร) ทางทิศใต้		
	วันที่ 22 ตุลาคม 2567 เวลา 16:50 น. 735193E 1462948N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	Minimate, DS077	

1. \*: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



(Mr. Artit Ponsongram)  
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12





ANALYSIS REPORT

Page 8 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	วัดป่าอัมพโรปัญญาวนาราม		
	วันที่ 22 ตุลาคม 2567 เวลา 16:50 น. 736301E 1464987N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	Minimate, DS077	

1. \*: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการจัดที่เก็ชขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการจัดที่เก็ชขึ้นได้



Artit Ponsonggram  
(Mr. Artit Ponsonggram)  
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 9 of 9

Analysis NO.A65-2024

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	ขอบแปลงประทานบัตร		
	วันที่ 22 ตุลาคม 2567 เวลา 16:50 น. 735224E 1464210N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	28	32	32
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	2.58	2.16	4.32
PEAK DISPLACEMENT (mm)	0.0147	0.0110	0.0213
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	4.44		
AIR PRESSURE dB(L)	116.3		
TRIGGER	LONGITUDINAL		
Standard			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	≤35.2	≤40.2	≤40.2
PEAK DISPLACEMENT (mm)	≤0.20	≤0.20	≤0.20
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	Minimate, DS077	

1. \* : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



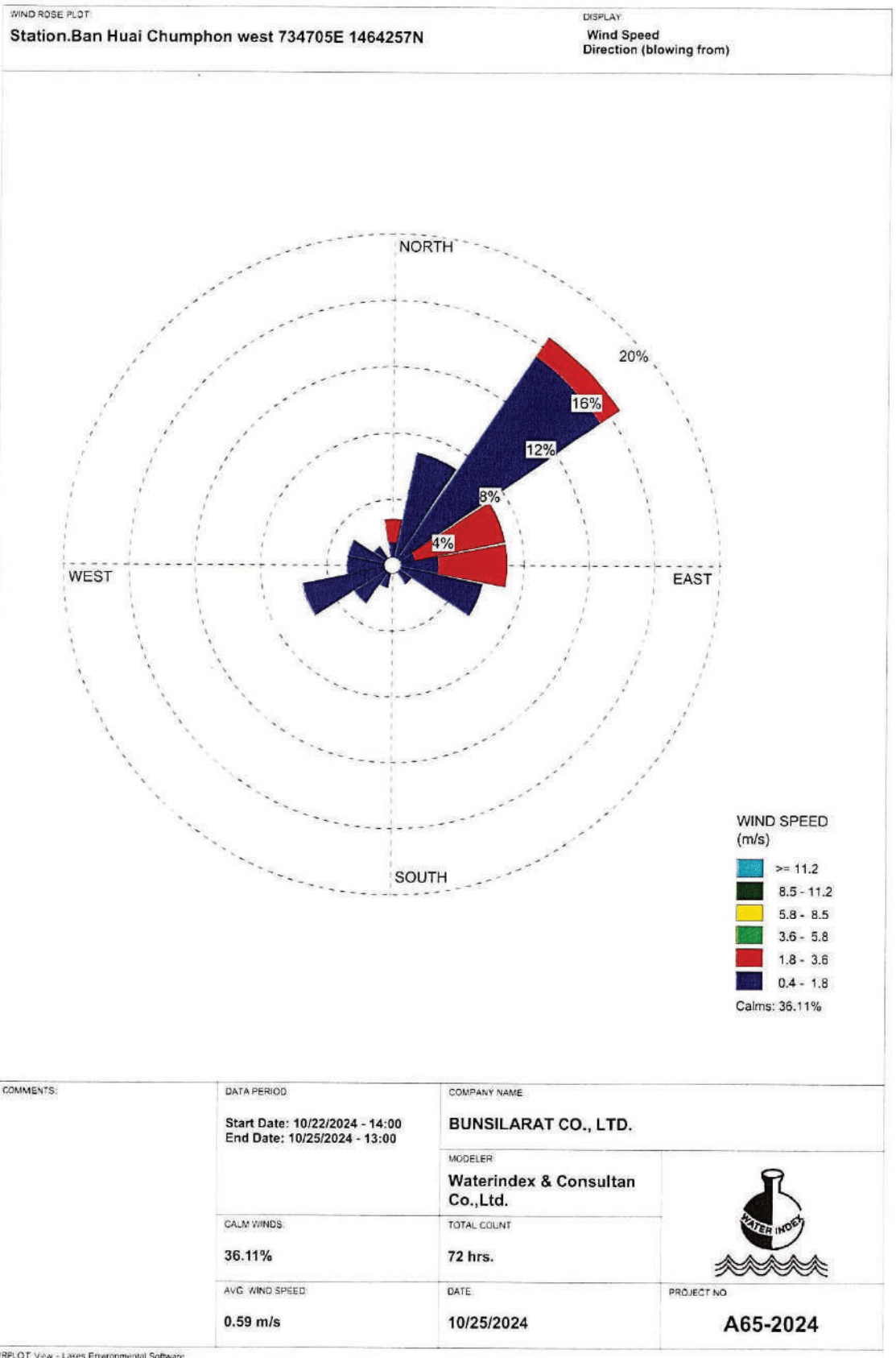
Artit Ponsongram  
( Mr. Artit Ponsongram )  
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12





Station ID: Ban Huai Chumphon west  
 Start Date: 10/22/2024 - 14:00  
 End Date: 10/25/2024 - 13:00

Run ID:

### Frequency Distribution (Count)

Wind Direction (Blowing From) / Wind Speed (m/s)							
	0.4 - 1.8	1.8 - 3.6	3.6 - 5.8	5.8 - 8.5	8.5 - 11.2	>= 11.2	Total
N	1	1	0	0	0	0	2
NNE	5	0	0	0	0	0	5
NE	11	1	0	0	0	0	12
ENE	1	4	0	0	0	0	5
E	2	3	0	0	0	0	5
ESE	4	0	0	0	0	0	4
SE	1	0	0	0	0	0	1
SSE	0	0	0	0	0	0	0
S	0	0	0	0	0	0	0
SSW	1	0	0	0	0	0	1
SW	2	0	0	0	0	0	2
WSW	4	0	0	0	0	0	4
W	2	0	0	0	0	0	2
WNW	2	0	0	0	0	0	2
NW	1	0	0	0	0	0	1
NNW	0	0	0	0	0	0	0
Total	37	9	0	0	0	0	72

Frequency of Calm Winds: 26  
 Average Wind Speed: 0.59 m/s

Station ID: Ban Huai Chumphon west  
 Start Date: 10/22/2024 - 14:00  
 End Date: 10/25/2024 - 13:00

Run ID:

Frequency Distribution  
 (Normalized)

Wind Direction (Blowing From) / Wind Speed (m/s)

	0.4 - 1.8	1.8 - 3.6	3.6 - 5.8	5.8 - 8.5	8.5 - 11.2	>= 11.2	Total
N	0.013889	0.013889	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.027778
NNE	0.069444	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.069444
NE	0.152778	0.013889	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.166667
ENE	0.013889	0.055556	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.069444
E	0.027778	0.041667	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.069444
ESE	0.055556	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.055556
SE	0.013889	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.013889
SSE	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
S	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
SSW	0.013889	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.013889
SW	0.027778	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.027778
WSW	0.055556	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.055556
W	0.027778	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.027778
WNW	0.027778	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.027778
NW	0.013889	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.013889
NNW	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Total	0.513889	0.125000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.638889

Frequency of Calm Winds: 36.11%

Average Wind Speed: 0.59 m/s



### ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท หอพัก - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250  
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประจวบคีรีขันธ์ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาภัณฑ์ จำกัด  
Address : หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี  
Sample Type : น้ำผิวดิน  
Sampling Method : Grab  
Sampling Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analysis No. : 2410-006(1) Rev.001  
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี  
Sampling Time : 10.00 น.  
Received Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analytical Date : 25 - 31 ตุลาคม 2567

Sampling Location :		บ่อ SUMP บริเวณบ่อ Pit A 0734884E 1464166N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD <sup>1</sup>	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method ( SM Part 4500-H <sup>+</sup> B)	7.2 at 25.3 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	124	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	5.18	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.75	-	0.04
Sulfate	mg/l SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup>	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> E)	126.86	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO <sub>3</sub>	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	40	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	0.0025	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.005*,0.05**	0.003

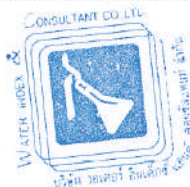
หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24<sup>th</sup> ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: \*สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO<sub>3</sub> ไม่เกิน 100 mg/l : \*\*สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO<sub>3</sub> เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา<sup>1</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันทา  
(Miss. Wanwisa KanhaLee)  
Laboratory Analyst  
31 ตุลาคม 2567



จิตรา  
(Mrs. Jittra Chatipa)  
Laboratory Manager  
31 ตุลาคม 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002





### ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250  
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลาตัน จำกัด  
Address : หมู่ที่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี  
Sample Type : น้ำผิวดิน  
Sampling Method : Grab  
Sampling Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analysis No. : 2410-006(2) Rev.001  
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี  
Sampling Time : 10.25 น.  
Received Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analytical Date : 25 - 31 ตุลาคม 2567

Sampling Location :		บ่อ SUMP บริเวณบ่อ Pit B 0735393E 1463837N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD <sup>1</sup>	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method ( SM Part 4500-H <sup>+</sup> B)	7.6 at 25.3 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	486	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.41	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.31	-	0.04
Sulfate	mg/L SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup>	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> E)	146.31	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO <sub>3</sub>	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	404	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24<sup>th</sup> ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: \*สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO<sub>3</sub> ไม่เกิน 100 mg/L : \*\*สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO<sub>3</sub> เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา <sup>1</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันจิราพร  
(Miss. Wanwisa Kanhalee)  
Laboratory Analyst  
31 ตุลาคม 2567



จิตรา  
(Mrs. Jitra Chatipa)  
Laboratory Manager  
31 ตุลาคม 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002





บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวัฒนา 85/1 ถนนเจริญวัฒนา แขวงบางยี่สิบ เขตบางเขน กรุงเทพฯ 10700  
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 85/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-ae, Bangkok, Bangkok 10700  
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-350-7432  
e-mail : waterindex\_consultant@hotmail.com



TESTING  
No.0203  
Page 1 of 1 (N)

### ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250  
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประต๋านบัตรที่ 33210/16514 ของบริษัท บุญศิลารัตน จำกัด  
Address : หมู่ที่ 4 ตำบลคลองก๊ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี  
Sample Type : น้ำใต้ดิน  
Sampling Method : Grab  
Sampling Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analysis No. : 2410-006(3) Rev.001  
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี  
Sampling Time : 10.15 น.  
Received Date : 24 ตุลาคม 2567  
Analytical Date : 25 - 31 ตุลาคม 2567

Sampling Location :		บ่อบาดาลของโครงการ 0734673E 1464111N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD <sup>1</sup>	STD <sup>2</sup>		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method ( SM Part 4500-H <sup>+</sup> B)	7.2 at 25.7 °C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	232	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.16	-	5	20	0.05
Total Hardness	mg/L as CaCO <sub>3</sub>	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	179	-	≤ 300	500	1
Water Level	Meter	-	20	-	-	-	-

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24<sup>th</sup> ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : <sup>1</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

<sup>2</sup>ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

รณวิภา  
(Miss. Wanwisa Kanhalee)  
Laboratory Analyst  
31 ตุลาคม 2567



จิตรา  
(Mrs. Jittra Chatipa)  
Laboratory Manager  
31 ตุลาคม 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

229/7-8 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

A65-2024

Frequency : 1000  $\pm$  1 %

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	090173	92.0	94.0	Pass
2	090164	92.1	94.0	Pass
3	540077	88.5	94.0	Pass
4	540049	90.8	94.0	Pass

(Mr. Suriya Suksalee)



(Mr. Artit Pongsogram)

229/7-8 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

A65-2024

Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R <sup>2</sup>
1	17	22/10/2024	$y = 27.353x + 3.7646$	0.9956
2	16	22/10/2024	$y = 27.543x + 3.9547$	0.9976
3	3	22/10/2024	$y = 27.263x + 4.1347$	0.9983
4	14	22/10/2024	$y = 26.806x + 4.9025$	0.9970
5	9	22/10/2024	$y = 26.744x + 5.0032$	0.9977
6	11	22/10/2024	$y = 27.543x + 3.9547$	0.9975
7	10	22/10/2024	$y = 27.479x + 3.823$	0.9980
8	5	22/10/2024	$y = 27.737x + 3.304$	0.9923

(Mr. Suriya Suksalee)



(Mr.Artit PongsngCram)



**Metrology and Calibration Department**  
**Electrical Maintenance Division**  
**Electricity Generating Authority of Thailand**

81 Moo 11 Bangkruai - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155



NSC-TISI-TIS 17025  
CALIBRATION 0318

## Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory

Certificate No. : 24V002

Reference No. : CWATE01V001

Received Date : 04 January 2024

Calibrated Date : 10 January 2024

Page 1 of 5

Client : บจก. วอเตอร์ อินเทล ไซโนล ออโต้คอนแทก

Address : 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์  
แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

Equipment : VIBRATION METER

Manufacture /Brand : INSTANTEL

Model : Minimate Plus

Serial No./ ID No. : BE19834

( Mr. Anusit Parsittipan )

Authorised Signatory

Issue Date : 10 Jan, 2024

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.4  
e-mail : MCC@egat.co.th



**Metrology and Calibration Department**  
**Electrical Maintenance Division**  
**Electricity Generating Authority of Thailand**

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 2 of 5

### Standard Used

The table below is described the calibrator through the International System of Unit.

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Duc Date
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0003-23	23 January 2025
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	1262817	AV-0014-23	28 March 2025
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	23E531	02 October 2024

### Ambient Environment :

The Calibration was performed in an environment of  $(23 \pm 2)^{\circ}\text{C}$  and  $(50 \pm 10)\%$  relative humidity.

### Measurement Method :

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on ISO 16063-21 : 2003(E) by comparison with reference accelerometer standard .

### Measurement Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated with measurement uncertainties.

### Measurement Uncertainty

The Measurement Uncertainty are labeled on the following pages Completed the expanded uncertainty, that was calculated in accordance with the method in M3003, using coverage factor  $k=2$ . The value of the measured lies within the assigned ranges of values of confidence level of approximately 95%.

### Traceability :

The measurement is traceable to the International System of Unit through

- The National Institute of Metrology (Thailand)
- Metrology and Calibration Department





Metrology and Calibration Department  
Electrical Maintenance Division  
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 3 of 5

Frequency response test at 10 mm/s<sub>p</sub>

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Vertical			
Frequency (Hz)	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
* 20	10.00	10.20	0.15
40	10.00	10.00	0.14
50	10.00	10.00	0.14
80	10.00	10.00	0.14
100	10.00	10.00	0.14

Linearization test at 40 Hz

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Vertical			
	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
	5.00	5.08	0.072
	10.00	10.00	0.14
	20.00	19.90	0.28
	30.00	29.80	0.42

\* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

Transducer Part : 718A3301

S/N : BT2498

Condition : Installation by vertical direction



Metrology and Calibration Department  
Electrical Maintenance Division  
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 4 of 5

Frequency response test at 10 mm/s<sub>p</sub>

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Transverse			
Frequency (Hz)	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
* 20	10.00	10.00	0.14
40	10.00	9.94	0.14
50	10.00	9.91	0.14
80	10.00	9.91	0.14
100	10.00	9.91	0.14

Linearization test at 40 Hz

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Transverse			
	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
	5.00	5.08	0.072
	10.00	9.94	0.14
	20.00	19.80	0.28
	30.00	29.60	0.42

\* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

Transducer Part : 718A3301

Part : BT2498

Condition : Installation by Transverse direction





**Metrology and Calibration Department**  
**Electrical Maintenance Division**  
**Electricity Generating Authority of Thailand**

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 5 of 5

**Frequency response test at 10 mm/s<sub>p</sub>**

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
<b>Longitude</b>			
Frequency (Hz)	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
* 20	10.00	10.10	0.15
40	10.00	10.00	0.14
50	10.00	10.00	0.14
80	10.00	10.00	0.14
100	10.00	10.00	0.14

**Linearization test at 40 Hz**

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
<b>Longitude</b>	mm/s <sub>p</sub>	mm/s <sub>p</sub>	± mm/s <sub>p</sub>
	5.00	5.08	0.072
	10.00	10.00	0.14
	20.00	19.90	0.28
	30.00	29.80	0.42

\* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

**Transducer** Part : 718A3301

Part : BT2498

**Condition** : Installation by Longitude direction

**End Certificate of Calibration**

## หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน



ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑ ๖ ๙ ๓ ๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน  
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน  
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ  
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๙ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๙/๗-๘ ซอยเจริญสุขนิทวงศ์  
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

- |                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| ๑) นางจิตรา ขาธิพา      | ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ท-๐๐๐๑ |
| ๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม | ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ค-๐๐๐๒ |

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

- |                                |                            |
|--------------------------------|----------------------------|
| ๑) นางสาววันวิสาข์ กัณหาสิทธิ์ | ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๑ |
| ๒) นายยุทธภูมิ ปานดี           | ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๒ |
| ๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์    | ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๓ |

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนให้วิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ  
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน  
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ที่หน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม คำรณพงษ์)

ผู้อำนวยการกองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



“อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว”



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๙

ที่ ออก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๙๓๐ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอขยายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

#### เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF. Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. 24<sup>th</sup> ed. Washington, DC: APHA, 2023.



ที่ อว 0303/2262

## ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเดอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ  
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017

และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

LABORATORY ACCREDITATION  
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203  
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อข่ายการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ :

(นางพจมาน ทำจิ้น)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ  
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม



ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็คซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ  
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700  
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203  
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 <sup>rd</sup> ed. 2017, part 4500 - H <sup>+</sup> B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 <sup>rd</sup> ed. 2017, part 4500 - H <sup>+</sup> B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 <sup>rd</sup> ed. 2017, part 4500 - H <sup>+</sup> B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ  
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700  
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203  
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 <sup>rd</sup> ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ :

  
 (นางพจมาน ทำจิ้น)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ภาคผนวก ท

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อม

## ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

จารุณต์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ



## ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม  
ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
ขึ้นมา และให้อิโณภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ  
พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ  
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง  
วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง  
ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ  
สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ  
ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง  
กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ  
เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘  
มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ  
ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ  
ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้  
เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓  
พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจกรรมระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับการไม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน  
เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด  
มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ชงอุทร ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

## ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้องค์กรของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและขุดหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด และข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๗๒ ของคณะกรรมการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๗๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๗๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๗๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และข่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๙ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๙ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของ เขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตร ความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้		
ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ชงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



ภาคผนวก ๑  
ท้าย  
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

---

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)  
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ  
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
  ๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)  
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ  
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
- 

ภาคผนวก ๒  
ท้าย  
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

---

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level,  $L_{eq}$ )

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[ \frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ  $L_{Ai}$  = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่  $i$

$t_i$  = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่  $i$  คิดเป็นร้อยละ  
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่  $t_i$  = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่  $i$  คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา  $T$  ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[ \frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่  $L_{eq(T)}$  = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา  $T$  ชั่วโมง

$L_{eqi}$  = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่  $i$



- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq}(24) = 10 \log \left[ \frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq}(8) = 10 \log \left[ \frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



**ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ**  
**ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)**  
**ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ**  
**พ.ศ. ๒๕๓๕**  
**เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน**

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

**หมวด ๑**  
**บททั่วไป**

ข้อ ๑ ในประกาศนี้  
“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ภายในพื้นแผ่นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในพื้นแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีที่มีแหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้อธิบายเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

**หมวด ๒**  
**ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน**

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

- (ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน
- (ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน
- (ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ
- (ค) การประมง
- (ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

- (ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ  
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้  
(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สกปรก  
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓  
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๘.๐  
(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่  
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่  
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิตร

(๘) ไนเตรต ( $\text{NO}_3$ ) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม  
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย ( $\text{NH}_3$ ) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม  
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ไม่เกินกว่า  
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง  
ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕  
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า  
๐.๑ เบคเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบคเคอเรลต่อลิตร  
(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine  
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร  
(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒  
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลเดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร  
(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร  
(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์  
(Heptachlorepoxyde) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่  
(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร  
(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.

ต่อ ๑๐๐ มิลลิตร  
(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.

ต่อ ๑๐๐ มิลลิตร  
ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)  
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗



ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมชลประทานขอปรึกษาในราชกิจจานุเบกษา

## วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการ  
ดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลาง ความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบบที่เรียกกลุ่ม โกลีฟอรัมทั้งหมดและแบบที่เรียกกลุ่มฟ็อคอลโกลีฟอรัม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดที่กลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบบที่เรียกกลุ่มโพลีฟอร์มทั้งหมดและแบบที่เรียกกลุ่มฟิโกลโพลีฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่  
กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าเบคทีเรียกลุ่มโกลิฟอร์มทั้งหมดและค่าเบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโกลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชั่นเนสสเลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๕) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียม  
โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมิกแอบซอร์ปชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน  
(Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมนิค แอ็บซอร์พชั่น คูลด์ เวปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอ็บซอร์ปชั่น แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพรีดิน บาร์บิทูริก แอซิด  
(Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีไลว์ แบ็คกราวด์  
พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด คีดีที บีเอชซีชนิดแอลฟา คีดีทริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีปอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีก๊าซ - โครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

**ข้อ ๑๑** การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายในน้ำใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20<sup>th</sup> Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟิโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๘ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๗

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗)

## ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่มีบ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่มีบ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่กระบังการใช้บ่อน้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๔) ในกรณีที่มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์ที่กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยุทธศาสตร์

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้มีความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทั้งหมดคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดล

(๑) บ่อน้ำบาดลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO <sub>4</sub> )	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO <sub>3</sub> )	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO <sub>3</sub> )	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO <sub>3</sub> )	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

**คุณลักษณะที่เป็นพิษ**

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

**คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย**

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 คอรัยอูบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี



ภาคผนวก ๕

กฎระเบียบข้อบังคับห้ามล่าสัตว์



บริษัท บุญศิริรัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220 เบอร์โทร : 038-272020 โทรสาร : 038-795579

### กฎระเบียบข้อบังคับห้ามล่าสัตว์

การล่าสัตว์ ห้ามมิให้ผู้ใดล่าและพยายามล่าสัตว์หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการคุกคามต่อชีวิตและถิ่นที่อยู่อาศัยของสัตว์ เว้นแต่เป็นการกระทำโดยทางราชการเพื่อประโยชน์ในการสำรวจ การศึกษาและการวิจัยทางวิชาการการคุ้มครองสัตว์ป่า การเพาะพันธุ์ ซึ่งต้องได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดีกรมป่าไม้

ในระหว่างการทำเหมือง หากพบสัตว์ป่าที่ใกล้จะสูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์นั้นให้ บริษัท บุญศิริรัตน์ จำกัด จะประสานขอความร่วมมือกับสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพื่อจัดส่งผู้ชำนาญการทางด้านสัตว์ป่ามาให้ความแนะนำในการดำเนินการ บริษัท บุญศิริรัตน์ จำกัด เป็นผู้รับผิดชอบด้านงบประมาณทั้งหมด



สุทนต์ ธีระพงษ์

นายสุทนต์ ธีระพงษ์

กรรมการผู้จัดการ

การประชาสัมพันธ์ด้านการป้องกันการแพร่ระบาด  
ของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)



## มาตรฐานการบริหารจัดการ การติดเชื้อไวรัส Covid19 ในสถานประกอบการ

### 1. การแจ้งรายงานผู้ติดเชื้อ

เมื่อพบการติดเชื้อโควิด19 ในพนักงาน คนในครอบครัว หรือคนใกล้ชิด พนักงานจะต้องแจ้งให้บริษัททราบทันที ผ่านทางหัวหน้างาน

หากปกปิดข้อมูลถือว่ามีความผิดตามระเบียบของบริษัท และ พรบ.ควบคุมโรค มีโทษสูงสุด คือ"เลิกจ้าง" โดยจะได้รับการขุดเขยรายได้ตามกฎหมายแรงงาน

### 2. การออกคำสั่งให้กับพนักงาน

พนักงานที่ "สัมผัสใกล้ชิดโดยตรงเป็นเวลานาน" หรือ "มีการใช้ชีวิตประจำวันร่วมกันเป็นประจำ" กับ ผู้ป่วยโควิดที่ยืนยันแล้ว ด้วยวิธี RT-PCR หรือ ATK ให้ถือว่าเป็น "กลุ่มผู้สัมผัสเสี่ยงสูง"(ผู้สัมผัสหมายเลข 1)

ผู้สัมผัสเสี่ยงสูง (หมายเลข 1) ไปทำงานโดยปกติ แยกพื้นที่กับคนอื่น + ใช้มาตรการป้องกันตนเองสูงสุด และสังเกตอาการตนเอง 5 วัน และตรวจ ATK เมื่อมีอาการระบบทางเดินหายใจ

ผู้เกี่ยวข้องส่งข้อมูลทั้งหมดให้ฝ่ายบุคคลทำการบันทึกข้อมูล

### 3. วิธีปฏิบัติของพนักงานเมื่อติดเชื้อโควิด19

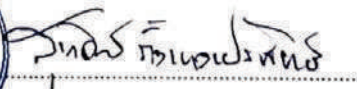
หากพบว่าติดเชื้อโควิด19 ปฏิบัติตามคำแนะนำดังนี้

3.1 ไปโรงพยาบาลเพื่อทำการรักษาและขอใบรับรองแพทย์

3.2 แยกตัวจากบุคคลอื่นเป็นเวลา 5 วัน และรับประทานยารักษาตามอาการ

3.3 เมื่อครบ 5 วันแล้ว ไม่มีไข้ อาการโดยรวมดีขึ้น พบปะบุคคลอื่น ใช้ชีวิตได้ตามปกติ แต่ให้สวมหน้ากากอนามัย





นายสุทัศน์ ตั้งเทพประสิทธิ์

กรรมการผู้จัดการ



## บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองกาว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220 เบอร์โทร : 038-272020 โทรสาร : 038-795579

- 3.4 หากยังมีไข้ อาการไม่ดีขึ้น แนะนำให้แยกตัวเพิ่มเป็น 10 วัน
- 3.5 ตรวจ ATK แล้วผลเป็น Negative (-) ทั้ง 2 ครั้ง สามารถถอดหน้ากากอนามัยได้
- 3.6 ถอดหน้ากากอนามัยได้ เมื่อครบเวลา 10 วันแล้วนับตั้งแต่วันที่อาการ

#### 4. การกลับเข้ามาทำงานหลังการรักษาหาย

พนักงานที่ป่วยรักษาหายแล้ว ต้องส่งผลการตรวจว่า "ไม่พบเชื้อ" เท่านั้น หากผลการตรวจยังไม่ออก บริษัทฯ จะยังไม่อนุญาตให้มาทำงาน

พนักงานยังได้รับค่าแรงเต็มจำนวน โดยให้พนักงานช่วยเหลือตัวเองในการจัดหาอาหารการกินเอง (เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้หักค่าแรง) แต่หากพบว่า ความเสี่ยงนั้นเกิดจากความประมาทไม่ใส่ใจเช่น การรวมกลุ่มสังสรรค์ และอื่นๆ บริษัทฯ อาจพิจารณาปรับลดลงตามความเหมาะสม



*สุทัศน์ ตั้งเทวาประสิทธิ์*

นายสุทัศน์ ตั้งเทวาประสิทธิ์

กรรมการผู้จัดการ



รายชื่อพนักงานที่เข้าอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน  
การปฐมพยาบาลเบื้องต้น ดับเพลิงขั้นต้นและอพยพหนีไฟ



อบรม ปฐมนิเทศ พนักงานเข้าใหม่ (ความปลอดภัยในการทำงาน)

บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ชื่อเล่น	สมัครตำแหน่ง	ลายเซ็น	หมายเหตุ
			ปิ่นธิดา	กฤษณ์	21/03/67
			ชก รักษ์	ศุภวัฒน์	21/10/67
			เชษฐา	ชวรัตน์	21/11/67
			วัฒน์	วิวัฒน์	11/12/67



อบรม ปฐมนิเทศ พนักงานเข้าใหม่ (ความปลอดภัยในการทำงาน)

บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด 12/03/67

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ชื่อเล่น	สมัครตำแหน่ง	ลายเซ็น	หมายเหตุ
			ณัฐ	ณัฐ	



อบรม ปฐมนิเทศ พนักงานเข้าใหม่ (ความปลอดภัยในการทำงาน)

บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

03 ก.ค. 2567

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ชื่อเล่น	สมัครตำแหน่ง	ลายเซ็น	หมายเหตุ
			ปิ่นธิดา	ศุภวัฒน์	
			ณัฐ	ณัฐ	
			อัครวิทย์	วิวัฒน์	
			อัครวิทย์	วิวัฒน์	



บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220

รายชื่อผู้เข้าอบรมหลักสูตร : การปฐมพยาบาลเบื้องต้น					
ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	เพศ	ตำแหน่ง	บัตรประชาชน	ลายเซ็น
			แผนกบริหาร		
1		ชาย	ผู้อำนวยการฝ่าย		
			แผนกตักขุ่น		
2		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
3		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
4		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
5		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
6		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
7		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
8		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
9		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
10		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
11		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
12		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
13		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
14		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
15		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
16		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
17		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
18		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
19		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
20		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
21		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		

รายชื่อผู้เข้าอบรมหลักสูตร : การปฐมพยาบาลเบื้องต้น					
ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	เพศ	ตำแหน่ง	บัตรประชาชน	ลายเซ็น
			แผนก เจาะอัด		
22		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
23		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
24		ชาย	พนง.เจาะหินใหญ่		
25		ชาย	ผช.ผอ.ฝ่ายวัตถุ		
26		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
27		หญิง	พนง.อัครวัตรระเบิด		
28		ชาย	พนง.เจาะหินใหญ่		
29		หญิง	พนง.อัครวัตรระเบิด		
30		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
31		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
32		ชาย	พนง.อัครวัตรระเบิด		
33		หญิง	พนง.อัครวัตรระเบิด		
			แผนกซ่อมบำรุง		
34		ชาย	พนง.ช่างเชื่อม		
35		ชาย	พนง.ช่างเชื่อม		
			แผนกไฟฟ้า		
36		ชาย	วิศวกรไฟฟ้า		
	แผนกส่วนผลิตบุญศิริรัตน์				
37		ชาย	หัวหน้าปากไม้		
38		ชาย	พนง.ปากไม้		
39		ชาย	พนง.ปากไม้		
40		ชาย	พนง.ปากไม้		
41		ชาย	พนง.ปากไม้		

บริษัท บุญศิลารัตน จำกัด  
สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองก๊ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220

[illegible]





บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองแก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220

รายชื่อผู้เข้าอบรมหลักสูตร : ดับเพลิงขั้นต้นและอพยพหนีไฟ					
ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	เพศ	ตำแหน่ง	บัตรประชาชน	ลายเซ็น
			แผนกบริหาร		
1		ชาย	ผู้อำนวยการฝ่าย		
			แผนกช่าง		
2		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
3		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
4		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
5		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
6		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
7		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
8		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
9		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
10		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
11		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
12		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
13		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
14		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
15		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
16		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
17		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
18		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
19		ชาย	พณ.ขับแบคโฮ		
20		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		
21		ชาย	พณ.ขับรถหินใหญ่		



บริษัท บุญศิลารัตน์ จำกัด

สำนักงาน : 9/9 หมู่ 4 ตำบลคลองแก้ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220

รายชื่อผู้เข้าอบรมหลักสูตร : ดับเพลิงขั้นต้นและอพยพหนีไฟ					
ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	เพศ	ตำแหน่ง	บัตรประชาชน	ลายเซ็น
			แผนก เจาะอัด		
22		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
23		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
24		ชาย	พนง.เจอะหีนใหญ่		
25		ชาย	ผช.ผอ.ฝ่ายวัตถุดิบ		
26		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
27		หญิง	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
28		ชาย	พนง.เจอะหีนใหญ่		
29		หญิง	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
30		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
31		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
32		ชาย	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
33		หญิง	พนง.อัครวัฒน์ฤๅเบิด		
			แผนกซ่อมบำรุง		
34		ชาย	พนง.ช่างเชื่อม		
35		ชาย	พนง.ช่างเชื่อม		
			แผนกไฟฟ้า		
36		ชาย	วิศวกรไฟฟ้า		
			แผนกส่วนผลิตบุญศิลารัตน์		
37		ชาย	หัวหน้าปากไม้		
38		ชาย	พนง.ปากไม้		
39		ชาย	พนง.ปากไม้		
40		ชาย	พนง.ปากไม้		
41		ชาย	พนง.ปากไม้		







บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

## บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com